

COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE D'EXAMINER L'ÉTAT
INDEPENDANT DU CONGO (1885-
1908) ET LE PASSE COLONIAL DE
LA BELGIQUE AU CONGO (1908-
1960), AU RWANDA ET AU
BURUNDI (1919-1962), SES
CONSEQUENCES ET LES SUITES
QU'IL CONVIENT D'Y RESERVER

du

LUNDI 31 JANVIER 2022

Après-midi

BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK
OVER CONGO-VRIJSTAAT (1885-
1908) EN HET BELGISCH
KOLONIAAL VERLEDEN IN
CONGO (1908-1960), RWANDA EN
BURUNDI (1919-1962), DE IMPACT
HIERVAN EN DE GEVOLGEN DIE
HIERAAN DIENEN GEGEVEN TE
WORDEN

van

MAANDAG 31 JANUARI 2022

Namiddag

De hoorzitting start om 14.45 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Wouter De Vriendt.

L'audition commence à 14 h 45. La réunion est présidée par M. Wouter De Vriendt.

Stand van zaken inzake de opvolging van de aanbevelingen van de Lumumbacommissie.

Hoorzitting met:

- de heer Ludo De Witte, auteur;
- de heer Jean Omasombo, politicoloog (AfricaMuseum);
- Prof. em. Emmanuel Gerard (KU Leuven);
- de heer Alain Gérard, FOD Buitenlandse Zaken, adviseur Diplomatieke & Afrikaanse Archieven;
- mevrouw Juliana A. Lumumba.

État des lieux concernant le suivi des recommandations de la commission Lumumba.

Audition de:

- M. Ludo De Witte, auteur;
- M. Jean Omasombo, politologue (AfricaMuseum);
- Prof. ém. Emmanuel Gerard (KU Leuven);
- M. Alain Gérard, SPF Affaires Étrangères, conseiller Archives Diplomatiques et Africaines;
- Mme Juliana A. Lumumba.

De **voorzitter**: Welkom op deze openbare vergadering van de Bijzondere commissie belast met het onderzoek over Congo-Vrijstaat (1885-1908) en het Belgisch koloniaal verleden in Congo (1908-1960), Rwanda en Burundi (1919-1962), de impact hiervan en de gevolgen die hieraan dienen gegeven te worden.

We gaan deze namiddag wijden aan een evaluatie van de aanbevelingen die werden geformuleerd door de Lumumbacommissie, om na te gaan in hoeverre ze al dan niet al werden uitgevoerd zodat we ook die discussie kunnen incorporeren in onze bijzondere commissie en in het finale rapport waar wij ons op voorbereiden.

Ludo De Witte: Dank voor de gelegenheid die u mij biedt om te reflecteren over de erfenis van de Lumumbacommissie.

Vandaag, twintig jaar nadat die commissie haar conclusies neerlegde, waart de geest van de vermoorde premier nog steeds door dit land. Lumumba beroert nog steeds de gemoederen. Hij werd een symbool en referentiepunt voor wie dekolonisatie en antiracisme in het hart draagt, maar roept bij sectoren van onze elites nog altijd afkeer op, en is bij tijd en wijlen ook een stoorzender in de Belgisch-Congolese relaties. De redenen zijn niet ver te zoeken: het halfslachtige expertenrapport van destijds, de vuige aanbevelingen van de commissie en de contradictorische uitvoering ervan door opeenvolgende regeringen.

Ik geef een aantal manco's van het expertenrapport: contextuele analyses van cruciale documenten ontbreken, verhullende codetaal wordt niet ontleed, bezwarende getuigenissen van betrokken officieren worden niet in rekening gebracht, en de rol van de Verenigde Staten en de Verenigde Naties wordt uit beeld gehouden.

Geschiedschrijving werd in een keurslijf geprankt ten dienste van een commissie die de revelaties in mijn boek politiek hanteerbaar moest maken. Een van de experts, professor Luc De Vos van de Koninklijke Militaire School, moest daarover waken. Terwijl de commissiewerkzaamheden nog in volle gang waren, vertelde hij op de radio dat de Belgische militairen in Congo uitsluitend bezig waren met het garanderen van de veiligheid van Belgische burgers. Witte experts hadden de touwtjes in handen. De Congolese expert Jean Omasombo, die hier naast me zit, kreeg geen toegang tot essentiële archieven. Achteraf noemde hij zichzelf "de neger van de commissie". Voor meer analyse van het expertenrapport, verwijs ik naar mijn artikelen *Brieven aan de Lumumbacommissie* en *Lumumba in het Belgische Parlement* op de website Uitpers, die ik ongeveer twintig jaar geleden schreef.

Op suggestie van de experts stelde de onderzoekscommissie dat "met de normen inzake publieke moraal van vandaag, de commissie tot de conclusie komt dat sommige Belgische regeringsleden en andere Belgische actoren een morele verantwoordelijkheid dragen in de omstandigheden die tot de dood van Lumumba hebben geleid". Dat is een zonderlinge en betekenisloze conclusie, want stonden "de normen inzake publieke moraal" van toen wel toe dat een wettig gekozen premier werd vermoord? En wat betekent een morele verantwoordelijkheid?

Op een persconferentie werd de commissievoorzitter door journalisten om uitleg gevraagd, maar een antwoord kwam er niet. Waarop een journalist zijn stuk over het commissieverslag dan maar de titel *België heeft een moord op zijn geweten* meegaf.

Een "morele verantwoordelijkheid in de moord". Het is een betekenisloze, maar geen zinloze conclusie. Want op die manier ontslaat men België en zijn vertegenwoordigers van een concrete, daadwerkelijke verantwoordelijkheid, en schermt men dit land af van zwaarwegende, strafrechterlijke en financiële gevolgen. Tussen haakjes, de procureur des Konings van Brussel gebruikte in 1962 dezelfde kwalificatie om de Belgische koloniale resident van Burundi niet te moeten vervolgen op de moord op de Burundese premier Louis Rwagasore.

De intentie om een schot op te trekken tussen België en de gevolgen van de misdaad verklaart allicht ook waarom de commissie niet de individuele verantwoordelijkheden van de verschillende betrokken ministers heeft aangeduid, hoewel die taak expliciet tot haar opdracht behoorde. Wie weet verklaart dat ook waarom de

huiszoeking bij politiecommissaris Gerard Soete, die Lumumba's lichaam had vernietigd en tegenover journalisten en ondergetekende bekende enkele resten van de oud-premier te bewaren, pas tien maanden na zijn dood gebeurde. Waarom leverde die huiszoeking niks op? Ging men wel bij de nabestaanden op bezoek? Jaren later toonde de dochter van Gerard Soete aan een *Humo*-journalist, zonder problemen, de nalatenschap van haar vader.

Een conclusie dringt zich bij dit alles op: de commissie wou een concrete rol van België in de misdaad onder de mat vegen. Alsof het adagium dat sinds de moord al vier decennia meeinging overeind moest blijven: de moord was een zaak van Bantoes

Het onverwerkte verleden onder ogen zien en duurzaam verwerken was de centrale aanbeveling van de Lumumbacommissie. Hoe ze dat wou realiseren zonder de ondubbelzinnige rol van de Belgische regering en haar gezanten in de moord te erkennen, met op de achtergrond de slagschaduw van de onvindbare resten van de vermoorde premier die een Belgische politiemann als jachttrofee had bijgehouden, is een raadsel.

Was het ook toenmalig minister van Buitenlandse Zaken Louis Michel teveel? Op 5 februari 2002 werd in het Parlement het commissierapport voorgesteld. Louis Michel zei toen: "Certains membres du gouvernement d'alors et certains acteurs belges de l'époque portent une part irréfutable de responsabilités dans les événements qui ont conduit à la mort de Patrice Lumumba." Ik herhaal: "une part irréfutable de responsabilités." Dus, meer dan een morele verantwoordelijkheid? Of was het een lapsus van de minister?

Hoe dan ook, de Belgische regering kwam met een plan op de proppen dat cynisch mag worden genoemd. De familie Lumumba schadeloos stellen was geen optie. Dat zou immers een schuldbekentenis inhouden. Maar de familie met lege handen naar huis sturen was, gezien de feiten, evenmin een optie. Vandaar het regeringsvoorstel om de familie te betrekken bij de oprichting van een zogenaamd Lumumbafonds, dat democratische educatie in Congo zou moeten aanbieden. Daarvoor zou België bijna 4 miljoen euro vrijmaken. Op die manier zou de familie Lumumba een compensatie krijgen, zonder dat dit als een schadevergoeding voor België's rol in de moord kon worden opgevat.

Kort nadien werd dat plan evenwel verlaten. De Congolese president, Laurent Désiré Kabila, was ondertussen opgevolgd door zijn zoon. Het regime van Joseph Kabila was bijzonder zwak en leefde

bij de gratie van het buitenland. Dat bleek ook in 2003 toen Joseph Kabila in een speech voor Belgische senatoren "de pioniers van de kolonisatie" bewierookte. Pioniers die volgens wetenschappelijke ramingen een regime vestigden dat tussen één en vijf miljoen Congolezen het leven kostte. Het was een hoogstsymbolische knieval van de Congolese president.

Lumumba, als icoon van democratie, volksparticipatie en een echte onafhankelijkheid, interesseerde Kabila niet. Dat ontging ook België niet. Het Lumumbafonds werd begraven nog voor het was opgericht. De familie Lumumba probeerde dan maar via juridische weg te bekomen wat via politieke weg niet was gelukt, namelijk een ondubbelzinnige erkenning van schuld en een schadeloosstelling.

In 2011 diende hun advocaat een klacht in tegen twaalf Belgen die een rol hadden gespeeld in de gebeurtenissen die tot de moord hadden geleid. De klacht werd gekwalificeerd als een niet-verjaarbare oorlogsmisdaad, waarop een onderzoeksrechter werd aangesteld.

De afgelopen tien jaar bleef de situatie vrijwel ongewijzigd. Het gerechtelijk onderzoek sleept aan. In 2020 zei federaal procureur Frédéric Van Leeuw, daartoe ondervraagd, dat personeelsgebrek onder meer verklaart waarom de verslagen van de ondervragingen achter gesloten deuren van de Lumumbacommissie nog niet waren opgevraagd. Negen jaar lang had het gerecht de tijd niet gevonden om de Kamervoorzitter een brief te schrijven.

Vorige week kwamen speurders dan toch in actie met een huiszoeking in het Parlement, voorlopig zonder zichtbaar resultaat. De documenten blijven immers in de Kamer liggen in een verzegelde ruimte.

Het dossier van de jarenlang spoorloos gebleven resten van de ex-premier kreeg in 2016 een nieuw hoofdstuk. Na onthullingen in *Humo* en een klacht van ondergetekende nam het Brusselse gerecht een tand uit de nalatenschap van de heer Soete in beslag, waarvan wordt verondersteld dat die van de heer Lumumba is.

Een hele reeks indicaties wijzen erop dat sectoren van het politieke, diplomatieke en academische establishment gekant blijven tegen een opheldering van zaken en een constructief afsluiten van het dossier. Hoe verklaar je anders dat nog in 2008 een van uw experts een boek publiceerde waarin de heer Lumumba verantwoordelijk wordt geacht voor de Congocrisis? Dat in 2009 de heer Huyghe, genoemd in een VN-

onderzoek over de moord op de heer Lumumba, nog een hoge onderscheiding kreeg uit handen van de Belgische ambassadeur in Pretoria? Dat de heer Brassinne, die het voorwerp is van een strafonderzoek naar de moord, in 2019 opnieuw voorzitter werd van het Théâtre de Poche? Dat in 2020 het Brusselse parket meedeelde dat de kinderen van de heer Lumumba de in beslag genomen resten van hun vader op de griffie mochten komen halen, alsof het om een verloren portefeuille gaat? Dat in het vernieuwde AfricaMuseum in de kleine ruimte gewijd aan de dekolonisatie van Centraal-Afrika de moord op Lumumba en die op de heer Rwagasore wel wordt vermeld, maar niet wordt uitgelegd? Dat tot vandaag geen betekenisvolle plaats in onze hoofdstad naar de heer Lumumba is vernoemd en men het moet stellen met een pleintje die naam onwaardig, enkele vierkante meters tussen een taxistandplaats en de Kleine Ring van Brussel?

Deze aanwijzingen tonen aan dat België nog een hele weg heeft te gaan voor het zijn koloniaal verleden heeft verwerkt.

Om het onverwerkte verleden aan te pakken, pleitte de Lumumbacommissie er ook voor om onze archieven, ons gearchiveerd verleden te vervolledigen en te vrijwaren voor onderzoek.

In dat verband rond ik mijn betoog af met een verwijzing naar mijn jongste boek, waarin ik verslag uitbreng van mijn jarenlang onderzoek naar de rol van de Belgische autoriteiten in de moord op de Burundese eerste minister Rwagasore, die enkele maanden na de moord op zijn Congolese collega om het leven werd gebracht. Het is een verhaal van racisme, corruptie, repressie en moord en van een gehypothekeerde onafhankelijkheid van een Afrikaans land, maar ook van verdwenen en vernietigde archieven, zowel in het Rijksarchief als in het archief van de FOD Buitenlandse Zaken. Dat verwondert niet, want op de website van Buitenlandse Zaken zelf staat gewoon geafficheerd dat de directie de toegang tot archiefstukken verleent of beperkt, onder meer, ik citeer: "aan de hand van de algemene criteria voor de bescherming van de internationale betrekkingen van federaal België." Diplomaten zijn dus gemachtigd om documenten die de zogenaamde internationale betrekkingen van federaal België kunnen bezwaren, aan het oog van onderzoekers te onttrekken. In mijn boek druk ik overigens onweerlegbare bewijzen af dat documenten worden achtergehouden of verdwijnen.

Daar blijft het niet bij. Archieven die ten onrechte als privé worden aangemerkt, zoals die van ministers bij de uitoefening van hun functie, worden

niet alleen opgeschoond, maar dikwijls gewoon leeggehaald. Enkele voorbeelden zijn die van minister van Afrikaanse Zaken Harold d'Aspremont Lynden en van minister van Buitenlandse Zaken Paul-Henri Spaak betreffende hun Burundibeleid, om nog maar te zwijgen over het verzet van de Veiligheid van de Staat om de archieven van de koloniale Sûreté aan het Rijksarchief te bezorgen.

Kortom, het verleidt mij in interviews weleens tot de boutade dat ik mij als onderzoeker soms als een pianist voel die gevraagd wordt een stuk van Bach te spelen op een piano waarvan enkele noten zijn verwijderd. Zo wordt het onderzoek naar misdaden zoals de moord op Lumumba of ook die op Rwagasore, of naar de installatie van een etnische dictatuur in Rwanda in de aanloop naar de onafhankelijkheid bij voorbaat gehypothekerd, wat bijzonder erg is, want de dekolonisatiejaren vormen een scharnierperiode waarin het kolonialisme wordt omgezet in neokolonialisme. Dat is de voortzetting van het kolonialisme met andere middelen, achter een zwarte façade. Voor het begrijpen van onze hedendaagse samenleving en van de plaats van het racisme daarin is die periode minstens zo belangrijk als de koloniale periode in enge zin. Ik veroorloof me hier een kleine opmerking terzijde: uw experts hadden in hun rapport best wat meer aandacht aan de dekolonisatiejaren mogen wijden.

Tot zover een summier overzicht van twintig jaar van gemiste kansen en halfslachtige oplossingen.

Hopelijk weet uw commissie, gesterkt door een toegenomen maatschappelijke afkeer van racisme en kolonialisme, een kentering in te zetten.

Jean Omasombo: Monsieur le président, chers membres de la commission, dans ses recommandations, la commission Lumumba avait mis l'accent sur les archives pour faire progresser la connaissance du passé colonial. Cette attitude fut, en grande partie, influencée par la fonction d'historien et de juge confiée à celle-ci. Elle devait simultanément décrire le rôle de l'ensemble des intervenants dans la succession des faits qui ont précédé la mort de Patrice Lumumba et identifier les différentes responsabilités dans l'accomplissement du crime. Pour ce faire, la commission savait que le travail à réaliser risquait bel et bien d'aboutir à la condamnation de hautes et moins hautes responsabilités belges et, à travers celles-ci, d'un établissement politique et économique, auquel nombre de politiques qui étaient encore présents ne pouvaient se prétendre étrangers. Cette tâche paraissait, sinon difficile, du moins délicate. La commission Lumumba s'était choisi une méthode de travail.

Monsieur le président, mon propos de ce jour porte sur trois points et un mot de la fin.

Le premier point consiste en une précision sur un détail: la position qui fut la mienne dans le travail de la commission Lumumba, car j'ai été le seul noir associé à celle-ci. À la suite de la présentation des experts qui ont accompli le travail ayant abouti aux recommandations, il est écrit à la page 15 du rapport final: "Ces quatre experts ont été chargés de mener la recherche historique avec le concours de M. Jean Omasombo, professeur à l'Université de Kinshasa." Cette mention n'est pas exacte. C'est une affiche qui sert à être la caution "nègre" d'une entreprise "bleu-blanc-belge". Exclu du groupe d'experts – car on m'a dit que je n'en faisais pas partie –, et me voyant interdit formellement l'accès à toutes les archives belges, monsieur le président, j'ai plutôt regardé les experts belges s'occuper de Lumumba. Cela était bien pour me protéger. Ils m'ont dit: "Pour te protéger, ne touche pas aux archives belges. Ne va pas au Parlement"! Ils m'ont dit qu'on me protégeait. Je me demande s'ils ne se protégeaient pas.

La commission Lumumba fut pour moi une expérience qui me fit sentir combien était pesant le regard colonial encore bien présent dans les comportements.

J'en arrive au deuxième point. Lorsque l'on approche la commission Lumumba, on observe combien le pas qu'il faudra poser pour avancer vers l'avenir demeure encore très lourd, Malgré le temps écoulé, le passé colonial accroche toujours fortement le présent.

Dans le travail réalisé par la commission Lumumba, il y a des documents trouvés dans le dépôt d'archives jusque-là non accessibles et/ou non dépouillés. Les experts se fixèrent pour objectif de reconstituer les pièces du puzzle de l'affaire Lumumba en repartant de zéro à travers une appréciation historiographique du travail accompli. Mais quel tri a été fait des documents et quelle interprétation en a-t-elle été donnée? Plusieurs critiques sur le travail de la commission Lumumba ont porté sur cet aspect. En se basant essentiellement sur des "documents", la commission Lumumba a voulu se donner un brevet d'objectivité. C'est souvent illusoire. Les experts ont trié les documents et les citations en fonction de certains points de vue et/ou intérêts. Le texte du rapport ramène l'histoire en une chronologie énumérative des événements, encore que pour l'affaire Lumumba, les actions sont nombreuses, voire contradictoires pour certaines journées.

Les acteurs impliqués dans cette affaire ont un passé lié à des structures coloniales et/ou

seulement créées après l'octroi de l'indépendance du Congo, souvent leur titre venait à changer, mais leur rôle réel demeurerait. La commission Lumumba évoque dans ses conclusions la crise de juillet 1960 qui aurait surpris le gouvernement belge. Monsieur le président, ce n'est pas une erreur, mais bien un mensonge! La commission Lumumba évoque dans ses conclusions que le gouvernement belge a été surpris par la crise qui survient au Congo après le 30 juin, et met l'accent sur l'influence de la presse et les interventions politiques (soudaine précipitation dans l'octroi de l'indépendance, rôle des autorités et des structures coloniales congolaises, etc.).

En plus des erreurs repérables dans le texte du rapport, le recours à pareils énoncés dans certains traits alors contestables dans la manière dont ils sont développés apparaît à maints endroits comme relevant d'un souci d'autojustification permettant à la commission de minimiser souvent dans les camps de certains belges la réalité de certaines actions coupables.

Je ne sais dire jusqu'à ce jour, si la commission Lumumba a fait une œuvre de mémoire. Il y a une grande distance, on le constate, entre le travail de la commission et les sens qu'elle a portés, par exemple que Louis Michel, à l'époque ministre des Affaires étrangères, et d'autres, lui ont conférés.

Certainement que la commission a fait progresser la connaissance sur l'assassinat de Lumumba, mais la connaissance historique aurait été mieux servie avec une équipe d'historiens, avait dit mon collègue Gauthier de Villers. D'ailleurs, le travail de l'équipe des quatre experts avait été assez difficile, entre les experts.

Ma contribution, monsieur le président, dans l'ouvrage édité en 2004 par l'École des hautes études en sciences sociales de Paris, portant sur "Héritages et réparations en quête d'une justice pour le passé ou le présent" dont le thème était "Réparations, restitutions, réconciliations entre Afriques, Europe et Amériques", a eu pour titre *Lumumba, drame sans fin et deuil inachevé de la colonisation*. Voilà ce qui traduit ma pensée.

Voici mon troisième point, monsieur le président. Je continue jusqu'à présent à écrire la biographie de Patrice Lumumba – une dimension que la commission n'avait pas prise en compte. Aujourd'hui encore, je fais partie d'une large équipe, à Tervuren, de recherche sur l'élaboration de monographies des provinces de la RDC. Ce cadre me conduit à revisiter ou à recevoir de nombreux documents d'archives, à recueillir des témoignages, encore.

J'évoque très schématiquement deux expériences dans ce cadre-là. Ma première expérience date de 2004. Trois ans après la commission Lumumba, je m'étais retrouvé en septembre 2004 dans une réunion de travail à Washington avec Larry Devlin, que vous connaissez, Thomas Kanza, Cléophas Kamitatu et Herbert Weiss. Tous ont été autour de cette histoire, sollicités pour y participer. André Lahaye n'avait pas voulu. Et l'agent de la sûreté russe, qu'on aurait voulu associer à la rencontre, était déjà mort.

Nous étions donc cinq à participer à cette rencontre, sans auditoire. Il avait été largement question de passer en revue le résultat de la commission parlementaire belge. Drôle d'organisation. Pas de texte préparé par les invités. Ce sont des acteurs. Et souvent, ce sont des acteurs qui étaient dans des camps opposés.

On nous a posé la question à chacun: la commission Lumumba a dit ceci... qu'en pensez-vous? Mais, monsieur le président, on a appris énormément. Et force est de constater qu'on s'éloignait énormément de ce qu'a dit la commission Lumumba. Les acteurs qui étaient dans des camps opposés se sont parlés entre eux. C'était assez instructif.

Pour ce qui concerne cette expérience, je dirais, monsieur le président, que les principaux acteurs étaient bien conscients des actes posés. De nombreux documents d'archives ont été contaminés. Par exemple, dans le rapport final de la Commission, on reproduit un texte que j'ai écrit, entre la page 930 et 969, sur le rôle des Congolais. Il s'agit d'un travail qu'on a voulu me faire faire. Je croyais avoir eu par mes amis, parce que j'étais exclu, tous les PV très bien faits des collègues et des commissaires généraux (tel été, à telle heure, tel fait). Et quand on est arrivé sur ce point, M. Devlin me dit: "Monsieur Omasombo, vous avez fait des choses, mais savez-vous si cela est vrai..." Avec mon ami Lahaye, on présidait toutes ces réunions. Et on avait décidé de ne pas indiquer les noms des blancs. Donc, ce sont eux... L'argent... Ils me parlaient... Je croyais connaître, mais je me suis retrouvé face à une autre réalité.

J'en arrive à un autre dossier, monsieur le président, pour lequel il n'existe presque pas d'archives. Sur le groupe Mbiza, il n'y a presque pas d'archives. J'ai noué des relations, par la suite, avec André Lahaye, un vieux de 87 ans qui venait régulièrement à mon bureau. Il ne voulait pas que j'écrive. Après deux semaines, on se promenait. Il venait une à deux fois par semaine. À un moment, il m'a dit d'ouvrir les oreilles, mais de ne pas l'enregistrer. Le groupe de Mbiza était constitué de six personnes. Il m'a dicté un texte durant

pratiquement 15 à 20 minutes. Curieusement, monsieur le président, ce sont mes collègues belges de Tervuren qui vont interdire à André Lahaye de parler au noir que j'étais.

Deuxième expérience. Monsieur le président, en travaillant sur la monographie de la nouvelle promesse et du Haut-Katanga où se trouve Lubumbashi – anciennement Elisabethville –, où Lumumba a connu ce qu'il a connu, mon équipe est tombée de manière fortuite sur un lot d'archives uniques portant sur la sécession du Katanga. Je vous dis bien un lot d'archives uniques. Il s'agit d'une source trouvée dans un état primaire. Elle n'a pas été torpillée. Elle a été constituée par un acteur clé, autour de Tshombé, René Clémence, je ne le cache pas

Il n'avait ni femme ni enfant. On ne lui en a pas connu et il a déposé vraiment ces documents, constitués par un acteur-clé directement engagé dans l'action de cet événement. Cette source d'archives renferme plusieurs documents dont certains très intimes. Parmi ceux-ci, certains sont des acteurs décisifs dans l'affaire Lumumba.

Monsieur le président, en fait, Moïse Tshombé n'était pas le maître du jeu au Katanga. Cela, je peux l'affirmer de manière assez formelle, au vu de ce que j'ai vu. Il avait été lui-même un otage de ces conseillers blancs belges. Cela, on peut le dire. La sécession du Katanga ne fut pas d'abord une affaire du Congo ou une affaire, disons congolaise, comme on continue encore de s'époumoner à le dire, entre autres Jacques Brassinne qui a écrit en 2016 *La Sécession du Katanga...* Non, ne continuons pas! C'est énervant, monsieur le président! C'est une tragédie, la sécession du Katanga, pour le Congo. L'exploitation de cette source d'archives inédite conforte chez moi, monsieur le président, l'idée que la commission Lumumba, surtout dans l'interprétation qui est faite de certains documents essentiels, avait cherché à forcer la réalité.

Mon petit mot de la fin, monsieur le président.

Le type de gestion politique où s'entrecroisent les actions des institutions, individus acteurs et réseaux de pouvoir belges, n'était pas qu'un effet de la crise post-coloniale. Sur divers aspects, l'entreprise coloniale du Congo me semble avoir été bien atypique et sa décolonisation bâclée. Le rôle des individus dans la gestion quotidienne démontait cette apparence d'une gestion coloniale cohérente qui aurait eu des structures stables et respectées. Pourtant, la commission Lumumba avait semblé faire de cela une découverte. Et pour cela, à l'occasion du soixantième anniversaire de l'indépendance du Congo, j'ai écrit ce petit livre

publié par le RMCA: *La Décolonisation du Congo belge. La gestion politique des 24 derniers mois avant l'indépendance, de juillet 1958 à juillet 1960*. On voit le roi Baudouin et Lumumba. C'est une peinture.

Monsieur le président, je vous remercie.

Emmanuel Gerard: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de commissie, mijn naam is Emmanuel Gerard. Ik ben historicus en sinds 2017 emeritus gewoon hoogleraar aan de KU Leuven. Mijn wetenschappelijke expertise ligt in het domein van de politieke en sociale geschiedenis van de moderne en de hedendaagse tijd.

In 2000-2001 was ik expert voor de onderzoekscommissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers ingesteld met het oog op het vaststellen van de precieze omstandigheden waarin Patrice Lumumba werd vermoord en van de eventuele betrokkenheid daarbij van Belgische politici. Ik werd aangesteld samen met Jules-Gérard Libois, stichtend voorzitter van het Centre de recherche et d'information socio-politiques (CRISP), intussen overleden, Luc De Vos, vandaag emeritus gewoon hoogleraar aan de Koninklijke Militaire School en Philippe Raxhon, gewoon hoogleraar aan de universiteit van Luik. Ons mandaat liep van 30 mei 2000 tot 16 november 2001. Jules-Gérard Libois trad op als voorzitter van dat comité en ik als secretaris.

Nadat wij waren gestart met onze werkzaamheden werd ons gevraagd collega Jean Omasombo te betrekken bij bepaalde aspecten van het onderzoek. Omdat de contouren en richtlijnen op dat vlak onduidelijk waren, verliep die samenwerking veleer stroef, zoals de collega zojuist heeft aangegeven.

Onze uitvoerige historische analyse is opgenomen als deel 2 van het parlementair verslag van 16 november 2001. Ik voeg er hier onmiddellijk aan toe – ik spreek voor mezelf – dat wij dit onderzoek in eer en geweten hebben uitgevoerd en niks ongedekt hebben gelaten.

U hebt mij uitgenodigd om in deze hoorzitting, die gewijd is aan de aanbevelingen, mijn commentaar te geven. De besluiten, vaststellingen en aanbevelingen van de Lumumbacommissie vormen deel 4 van het parlementair verslag. Dat deel is het werk van de commissie, niet van de deskundigen. Haar aanbevelingen waren gericht aan de regering. Over de uitvoering daarvan kan ik enkel als waarnemer, weliswaar direct geïnteresseerde waarnemer, commentaar geven, zoals u dat ook kunt doen bij de nawerking van de Lumumbacommissie. Laat me meteen zeggen dat

mijn commentaar beperkt zal blijven.

Het leek mij interessant te vertrekken van onderdeel 9.2, de moord op Patrice Lumumba, in het huidige rapport van de deskundigen, bladzijde 510-511, om een vorm van interactie met het huidige deskundigenrapport te kunnen realiseren. Een eerste punt betreft twee kanttekeningen bij de passage op bladzijde 510: "De commissie deed geen aanbevelingen met betrekking tot herstel. De aanbevelingen betroffen de noodzaak van meer parlementaire controle op het optreden van de regering en het werk van de inlichtingendiensten, de noodzaak van een betere bewaring van archieven, de noodzaak van meer internationaal en multidisciplinair onderzoek naar de koloniale en postkoloniale geschiedenis om met het verleden om te gaan. Zoals in het deel Geschiedenis van dit verslag wordt uiteengezet, zijn deze aanbevelingen niet ten uitvoer gebracht."

Ik maak hierbij twee kanttekeningen.

Ten eerste, geen aanbevelingen met betrekking tot herstel, dat klopt inderdaad. De opdracht van de Lumumbacommissie was ook niet in die zin geformuleerd. Het volstaat haar opdracht te vergelijken met de opdracht van de huidige Congocommissie. Niettemin valt te benadrukken dat de Lumumbacommissie de regering wel vroeg om de passende conclusies te trekken uit haar bevindingen. Daarop heeft de toenmalige regering, bij monde van minister van Buitenlandse Zaken Louis Michel, haar verontschuldigen aangeboden aan de familie van de slachtoffers en aan de Congolese bevolking en de stichting van een fonds Patrice Lumumba voor de bevordering van de democratie in Cogo in het vooruitzicht gesteld. Waarom dat fonds er niet is gekomen, valt buiten mijn kennis en bevoegdheid. Die vraag zou aan de minister van Buitenlandse Zaken moeten worden gesteld.

Een tweede kanttekening is dat er over de aanbevelingen in hoger vermelde passage gezegd wordt: "Zoals in het deel Geschiedenis van dit verslag wordt uiteengezet, zijn deze niet ten uitvoer gelegd". Ik vermoed dat de auteur van deze passage daarmee enkel de aanbevelingen over de archieven en het onderzoek bedoelt. Over de aanbevelingen met betrekking tot de controle op de regering – denk daarbij aan de geheime fondsen, het optreden van de Koning, de veiligheidsdiensten, kortom over diverse disfuncties in het regeringsapparaat – wordt in het deel Geschiedenis van het huidige rapport van de deskundigen niet gesproken.

Die onderwerpen zijn in het kader van hun analyse ook niet echt relevant. Dit verhindert niet dat de

aanbevelingen van de Lumumbacommissie over de werking van de uitvoerende macht vanuit een meer algemeen perspectief ook vandaag niet zonder belang blijven.

Mijn tweede punt betreft de kwestie van de archieven. De aanbeveling van de Lumumbacommissie die de auteurs van het deel Geschiedenis citeren op bladzijde 393 luidde als volgt: "De commissie nodigt de regering uit alle nodige initiatieven te ontwikkelen om de archieven van de verschillende federale rijksinstanties en inzonderheid die van het staatshoofd via een passende toewijzing van personele en financiële middelen op te sporen, te inventariseren, te structureren en veilig te stellen. Zij vraagt dat de wettelijke verplichtingen ter zake worden geëvalueerd en zo nodig worden aangepast teneinde uitvoering te geven aan het streven om het archiefpatrimonium van de Staat te bewaren. De commissie beveelt een herdefiniëring aan van de regels inzake toegang tot documenten die onder de overheid vallen."

Tot zover de formulering van de aanbeveling van de Lumumbacommissie. De auteurs van het historisch gedeelte voegden daar onmiddellijk aan toe: "Zoals zal blijken uit onze aanbevelingen, zijn de aanbevelingen van de Lumumbacommissie tot nu toe dode letter gebleven en herhalen wij deels deze aanbevelingen."

Hier moet ik toch enige commentaar geven, want na de uitstekende analyse van de toestand van de archieven in hun verslag, ben ik van mening dat de deskundigen met die dode letter kort door de bocht gaan. Die formulering heeft me verrast, om de zeer eenvoudige reden dat het openbaar archiefwezen in dit land de afgelopen twintig jaar een grondige transformatie heeft gekend. Verre van mij om die evolutie terug te voeren op die ene aanbeveling uit 2001. Eigenlijk was dat toen maar één van de vele uitingen van de bezorgdheid dat er dringend werk moest worden gemaakt van de modernisering van het openbaar archiefwezen, wat ook is gebeurd. De situatie vandaag is met andere woorden niet meer vergelijkbaar met die in 2000, al blijven er uiteraard donkere punten. Ik verwijs naar de uiteenzetting van het Algemeen Rijksarchief hier op 20 oktober 2020.

Ik vermeld nog een aantal punten om aan te geven dat die dode letter kort door de bocht is.

Ten eerste, rond 2000 beheerde het Rijksarchief grosso modo 200 km archief, vandaag is dat 360 km. Het gaat hoofdzakelijk om materiaal van publiekrechtelijke oorsprong. Dat is niet zomaar in de schoot van het Algemeen Rijksarchief gevallen, het is het resultaat van de actieve prospectie,

identificatie en overbrenging van historisch waardevolle archieven van overheidsdiensten naar de respectieve rijksarchieven.

Een tweede punt betreft het wettelijk en reglementair kader. De archiefwet van 1955 werd wel degelijk gemoderniseerd in 2009. De wetswijziging voorzag onder meer in een overbrengingsplicht na dertig jaar in plaats van de vroegere honderd jaar.

Ten derde, het onderzoek werd de afgelopen twintig jaar onder meer door het Algemeen Rijksarchief gefaciliteerd door de modernisering van de websites en het online plaatsen van massa's gedigitaliseerd materiaal. Ik denk bijvoorbeeld aan de notulen van de ministerraad. Vandaag staan die van voor 1991 online. Destijds moesten wij in kasten zoeken naar de notulen van de ministerraad en de verslagen van het Congocomité. Verder ging het om het aanbieden van zoekwijzers, brongidsen over allerlei onderwerpen en uiteraard niet te vergeten de indrukwekkende bronnengids voor de koloniale archieven.

Kortom, er zijn de afgelopen twintig jaar belangrijke stappen gezet. Ik zou dus niet durven schrijven dat de aanbevelingen van de Lumumbacommissie dode letter gebleven zijn. Men moet zich terugverplaatsen naar het jaar 2000 om de afgelegde weg te kennen. Om misverstanden te vermijden, dit is uiteraard een mineur punt in het geheel van het verslag van de deskundigen. Vermits men mij echter vraagt om commentaar te geven bij de aanbevelingen van de Lumumbacommissie, voel ik me verplicht om die dode letter even te onderstrepen.

Een volgende punt betreft de toegankelijkheid van de bronnen. In passage 9.2 van het verslag van de deskundigen lees ik: "Bovendien zijn de archieven die voor de Lumumbacommissie werden gebruikt niet toegankelijk voor andere onderzoekers, noch voor het grote publiek. Dit betekent dat er geen mogelijkheid is voor andere onderzoekers om de door de Staat vooropgestelde versie van de moord op Lumumba aan te vechten."

Nauwkeuriger zou zijn om vandaag 'sommige archieven' te schrijven. Het gros van de gebruikte archieven, ook fondsen die niet eerder door Brassinne of De Witte konden worden geraadpleegd, is intussen wel toegankelijk. Ik denk bijvoorbeeld aan de notulen van de ministerraad en het beruchte Congocomité, de papieren van de ministers Wigny en d'Aspremont Lynden, het archief van Jules Loos en het archief van de Union Minière. De enige archieven die vandaag nog niet toegankelijk zijn, zijn bij mijn weten het

kabinetsarchief van koning Boudewijn en de geclassificeerde documenten van de Staatsveiligheid, Defensie en Buitenlandse Zaken.

De validiteit van elk onderzoek, en zeker dat van de Lumumbacommissie, is gediend van de grootst mogelijke transparantie en dus van de beschikbaarheid van het geraadpleegde materiaal. Ik kan niet anders dan de geformuleerde wens van toegankelijkheid ondersteunen. In 2000 waren we ons bewust van dat probleem en hebben we daarom relevant geachte stukken uit deze fondsen in extenso opgenomen zodat het publiek ervan kon kennismaken, zeker omdat we wisten dat bepaalde archieven nog een tijd ontoegankelijk zouden zijn.

Classificatie is een majeur probleem. Met de consultatie van geclassificeerde documenten heb ik intussen enige ervaring. Ik heb namelijk ook de moord op Julien Lahaut onderzocht. Classificatie wekt de indruk van belangrijkheid, van een verborgen waarheid. Mijn ervaring is echter dat het zeker op het niveau van de veiligheidsdiensten vaak gaat om futiele inlichtingen, waarbij de bescherming van de modus operandi belangrijker wordt geacht dan de inhoud. Na vijftig jaar lijkt dit mij niet meer aan de orde, laat staan voor aspecten van de koloniale geschiedenis tot 1960. Enige tijd geleden lag hier in de Kamer een wetsvoorstel ter tafel over de declassificatie. Het wordt tijd om op dat vlak algemene maatregelen te nemen.

Een vierde en laatste punt handelt over de nawerking.

Als het gaat over transparantie, kan ik niet nalaten hier het onderzoek van het federaal parket te vermelden.

Ik kijk met verbazing naar een gerechtelijk onderzoek dat intussen al langer dan tien jaar aansleept en waarvan we in de week van 17 januari een glimp hebben mogen opvangen met de inbeslagname van mappen, of toch een poging tot inbeslagname van het archief van de Lumumbacommissie. Ook hier wordt de indruk gewekt dat met de inbeslagname verborgen waarheden aan het licht zullen komen, terwijl het parket naar mijn bescheiden mening de voorzitter of de experts van de commissie al lang had kunnen horen om hun werkzaamheden toe te lichten. Destijds kregen de deskundigen van de Lumumbacommissie het onterechte verwijt dat ze in hun conclusies de *raison d'état* hadden laten zegevieren. Wat valt er dan te zeggen van een gerechtelijk onderzoek dat na meer dan tien jaar niet tot conclusies komt?

In hetzelfde verband verbaast het me telkens weer dat de indruk wordt gewekt dat we over de moord

op Lumumba nauwelijks iets zouden weten. In het VRT-bericht over de actie van het parket stond te lezen: "Lumumba werd vermoord in Lubumbashi in omstandigheden die tot op vandaag niet opgehelderd zijn. Er zijn sterke aanwijzingen dat zijn moord werd gepleegd met het medeweten en de hulp van verschillende buitenlandse regeringen, waaronder ook de Belgische."

Op basis van het doctoraat van Jacques Brassinne, de publicaties van Ludo De Witte en ten slotte het parlementaire onderzoek, zijn die omstandigheden in ruime mate bekend.

Er zijn weinig gebeurtenissen zo intensief onderzocht als de moord op Lumumba. Dit betekent niet dat er geen vragen blijven en dat iedereen dezelfde conclusies trekt uit het beschikbare materiaal. De ultieme vraag blijft altijd die naar de beslissende verantwoordelijkheid. Ook als iedereen hetzelfde materiaal deelt, kunnen de interpretaties verschillen in een complexe zaak als deze, die nog veel emoties losweekt.

Dit brengt mij ten slotte bij de disseminatie van de resultaten van de Lumumbacommissie. Een eerste aanzet tot de verwerking van het verleden kon er volgens de Lumumbacommissie in bestaan "de resultaten van de commissie in een bevattelijke vorm uit te geven en te verspreiden voor een breed publiek". De vraag is of het aan de overheid is om dat te doen, ook gezien de uiteenlopende meningen die de zaak blijft uitlokken. Ik kan wel vermelden dat de deskundigen het rapport als een afzonderlijk boek hebben uitgegeven in het Nederlands en het Frans.

Ter conclusie, de moord op Lumumba is een van de belangrijkste gebeurtenissen van de twintigste eeuw, zeker ook als we kijken naar haar nawerkingen. Daarom blijft ze de publieke opinie beroeren. Ik heb er alle begrip voor dat de conclusies van de Lumumbacommissie om die reden telkens weer vragen oproepen.

Tot daar mijn commentaren.

Ik sta ter beschikking om alle vragen die u mij wil stellen te beantwoorden.

Alain Gérard: Bonjour monsieur le président, mesdames les députées, messieurs les députés, madame l'intervenante et messieurs les intervenants.

Je suis Alain Gérard, archiviste aux Affaires étrangères. J'ai repris les fonctions d'archiviste en 2012. Je n'étais pas présent en 2001 lors de la commission Lumumba. Je suis arrivé aux archives en 2005.

Je vais vous entretenir des avancées qui auront pu être faites au niveau du service des archives des Affaires étrangères concernant les recommandations qui avaient été faites en 2001 par la commission Lumumba.

Dans les six recommandations émises par la commission Lumumba, c'est celles se rapportant à l'état des archives qui trouvent le plus écho auprès du SPF Affaires étrangères, plus particulièrement auprès de son service des archives. L'évocation de la prise en compte de la recommandation de prendre toutes les mesures pour rechercher, inventorier, structurer et sauvegarder les archives a pu notamment déjà être détaillée à de multiples reprises dans des réponses à diverses questions parlementaires écrites et orales concernant soit directement l'affaire Lumumba, soit la question des archives africaines ou des archives diplomatiques des Affaires étrangères, mais également dans la présentation du service des archives du SPF Affaires étrangères lors de l'audition en octobre 2021 auprès de cette même commission. J'avais déjà pu évoquer certaines questions que je vais débattre avec vous aujourd'hui.

Retraçons alors les différentes avancées survenues depuis les recommandations de la commission Lumumba. En prérequis, il faut bien évidemment évoquer le fait que la commission d'enquête Lumumba en 2001 a pu bénéficier du plein accès à l'ensemble des archives africaines et diplomatiques du SPF Affaires étrangères. Elle a pu mener toutes les investigations, on a pu prendre tous les documents qui étaient nécessaires auprès du SPF Affaires étrangères à l'époque. Je précise également qu'au décès de l'archiviste qui était en poste à l'époque de la commission Lumumba en 2001, qui était Mme Françoise Peemans, elle a constitué à propos de cette commission Lumumba différentes notes personnelles que, lorsque j'ai pris sa succession, j'ai conservé et qui sont toujours à disposition. Ce sont des notes personnelles sur les événements qui se sont passés lors de la venue de la commission d'enquête aux Affaires étrangères.

Un des premiers points, c'est la commission diplomatique. Une commission diplomatique a été restructurée à la suite de la commission Lumumba. Suite à la recommandation de la commission parlementaire d'ouvrir un accès plus aisé aux archives, un arrêté ministériel de 2003 a clarifié les règles d'accès aux archives africaines et diplomatiques.

Sur la base de cet arrêté, une commission diplomatique composée de cinq à dix fonctionnaires du SPF Affaires étrangères admis à la retraite a été instaurée. Elle a alors été consultée

pour toute demande d'accès aux documents administratifs datant de plus de 30 ans et de moins de 50 ans. Les travaux de cette commission diplomatique ont permis, et permettent toujours – cette commission est toujours en place – l'ouverture de nombreux dossiers d'archives, en tenant compte des problématiques des documents classifiés, de la protection des intérêts de la Belgique fédérale, et de la protection de la vie privée.

Cette commission diplomatique existe toujours. Elle fonctionne. Nous avons eu des petits problèmes avec la période covid, parce qu'évidemment, ce sont des personnes qui étaient à la retraite. Mais on a pu, depuis quelques mois, réinstaurer des réunions mensuelles, sur la base de Zoom et d'autres moyens virtuels.

Un autre des points sur lesquels nous avons pu avancer, concernant les recommandations de la commission Lumumba, c'est avec l'arrêté ministériel assurant la déclassification automatique des documents Affaires étrangères de plus de 40 ans. Là, je peux répondre à M. Gerard que, au niveau des Affaires étrangères, depuis 2017, il n'existe plus de documents classifiés de plus de 40 ans. Ils sont automatiquement déclassifiés. Ces documents sont donc à présent tout à fait accessibles au niveau des Affaires étrangères.

En 2017, cette avancée sensible dans la déclassification des documents s'est concrétisée via cet arrêté ministériel instaurant la déclassification automatique des documents du SPF Affaires étrangères ayant plus de 40 ans.

La commission diplomatique n'a donc maintenant plus qu'à déclassifier les documents estampillés – j'insiste bien – "Affaires étrangères" de plus de 30 ans et de moins de 40 ans.

Il faut bien mettre en évidence, pour les membres de votre commission, qu'il reste toutefois au service des archives à effectuer, préalablement à toute mise à disposition de documents, un *screening* des dossiers avant consultation, pour vérifier la présence ou non de documents classifiés d'instances autres que les Affaires étrangères.

C'est la difficulté des archives des Affaires étrangères: même dans nos dossiers de plus de 40 ans, dont on sait très bien qu'ils sont déclassifiés, il est toujours possible de disposer de documents d'autres instances. Ainsi, les dossiers d'archives diplomatiques peuvent en effet être truffés de documents provenant d'institutions belges comme la Sûreté de l'État, la Sûreté militaire, le ministère de la Défense ou d'organisations étrangères telles que l'OTAN,

l'Union européenne, l'ONU ou des ministères des Affaires étrangères de pays tiers. Pareils documents sont alors soustraits au dossier, moyennant toutefois l'insertion d'un fantôme indiquant le retrait d'un document pour déclassification. Nous la demandons, en ce cas, aux instances protectrices des documents. Nous les envoyons à la Sûreté de l'État et contactons l'OTAN pour voir si les documents sont déjà déclassifiés chez eux. Depuis de nombreuses années, le ministère des Affaires étrangères a mené plusieurs actions en vue de faciliter les échanges et accélérer les procédures de déclassification par ses services externes.

Nous avons aussi progressé dans la numérisation des inventaires. En effet, autrefois, la plupart d'entre eux n'étaient consultables que sur version papier. Ainsi, en 2014, dans un souci de transparence et pour faciliter le travail de recherche, les inventaires papier qui étaient mis à disposition des chercheurs ont pu être numérisés et consultés sur deux ordinateurs dans notre salle de lecture. Toutefois, en 2020, le processus a connu une évolution supplémentaire avec la mise à disposition de ces inventaires via envoi électronique à tout chercheur l'ayant demandé.

Enfin, un des gros problèmes qui se posaient à nos chercheurs était que nous acceptions uniquement des photocopies des documents. Depuis 2020, dans le même élan, la prise de photographies et/ou de scans des documents en salle de lecture a été autorisée et remplace désormais les photocopies, permettant ainsi un travail de recherche beaucoup plus aisé et rapide pour les chercheurs.

Voyons un peu ce qu'il en est pour ce qui concerne la recherche relative à Patrice Lumumba et les avancées qui ont été faites à ce sujet.

Le service des Archives du SPF Affaires étrangères a voulu évoluer vers toujours plus de transparence. J'insiste sur le fait que je fais partie d'une génération d'historiens pour qui la transparence a beaucoup d'importance. Malgré les difficultés financières, les moyens humains de plus en plus réduits, notre service essaie d'évoluer vers plus de transparence. C'est parfois très difficile à mettre en place. Mais on fait le maximum pour qu'il en soit ainsi. On veut aussi aider les chercheurs à avoir des moyens, des aides à la recherche au travers des différentes mutations qu'on a pu amener durant ces dernières années.

Pour ce qui concerne la recherche relative à Patrice Lumumba, cela implique un repérage des documents facilité, un accès intégral aux documents estampillés "Affaires étrangères". En effet, quand ils ont plus de 40 ans, tous les

documents "Affaires étrangères" sont accessibles à la recherche et la reproduction des documents est beaucoup plus aisée pour toutes les personnes qui viennent consulter ces documents.

Je voudrais terminer mon intervention en évoquant une ou deux pistes de réflexion. Si, comme vous avez pu le constater, les Affaires étrangères ont essayé de répondre de manière assez positive aux recommandations de la commission Lumumba, il n'en reste pas moins que des évolutions devraient être mises en œuvre pour faciliter le travail au quotidien des chercheurs, mais aussi des archivistes et pour rendre plus transparent encore l'accès aux sources. Il est ici question d'une clarification et d'une simplification des processus de classification et de déclassification au niveau de l'ensemble des institutions belges.

Chez nous, il y a des documents classifiés qui viennent d'autres institutions. Le Parlement pourrait beaucoup nous aider – au niveau de la sûreté militaire, de la Sûreté de l'État – en permettant des déclassifications de manière tout à fait claire et détaillée.

Le même besoin de clarification et de simplification est également urgent pour ce qui concerne l'interprétation de la notion de protection de la vie privée et l'approche du Règlement général sur la protection des données dans le secteur archivistique. En effet, l'interprétation du RGPD/GDPR, mais aussi de l'ancienne loi portant sur la protection de la vie privée est encore assez floue.

Le **président**: Madame Lumumba, je vous souhaite la bienvenue dans notre commission. Vous vous trouvez au Congo. J'espère que votre connexion se maintiendra.

Je vous donne la parole.

Juliana A. Lumumba: Bonjour, monsieur le président, et bonjour à tous les honorables députés qui sont là. Mesdames et messieurs, il est exact que nous avons quelques problèmes de connexion mais j'espère que tout ira bien.

Après avoir entendu tous ces éminents professeurs et experts, je n'ai pas grand-chose à dire. J'étais là surtout pour apprendre, et on en apprend tous les jours. J'adresse mes remerciements et mes félicitations au Parlement belge pour avoir fait preuve de courage politique pour constituer cette commission Lumumba ainsi que la commission sur le passé colonial du Congo et du Rwanda-Burundi. Mes félicitations vont également aux experts qui ont accompli un travail très important à mon avis, quoique le champ

d'investigation était un peu limité, selon moi. Je parle surtout de Patrice Lumumba.

Patrice Lumumba fait partie, pour moi, de notre histoire commune, c'est-à-dire notre histoire belge et congolaise. Il est héros national pour les uns, incarnation du diable pour les autres. Cette histoire commune est toujours, jusqu'aujourd'hui, présente et très sensible. Elle est constituée de malentendus et de griefs. On devrait essayer de les surmonter à un moment donné ou à un autre.

L'image de Patrice Lumumba qui a été le premier premier ministre démocratiquement élu, il ne faut pas l'oublier, renvoie d'abord à l'indépendance du Congo.

Il symbolise le combat pour l'indépendance politique, économique, intellectuelle et spirituelle, le combat pour la dignité de l'homme noir, la liberté, la démocratie et la création des États-Unis d'Afrique et de l'émancipation des peuples africains. Il a aussi énormément parlé de l'émancipation de la femme.

Par son action, Lumumba avait modifié l'évolution politique du Congo. Il a connu une fulgurante ascension et une mort inhumaine, atroce. Au-delà d'un manque physique, l'ombre de Patrice Lumumba est toujours présente. Il a une place prépondérante comme référent politique dans notre pays et lorsque l'on se réfère aussi au nombre de personnes qui se réclament de lui dans le monde et au nombre de rues et de places qui portent son nom dans plus de trente pays.

Le 17 janvier 1961, l'assassinat de Patrice Lumumba est l'anéantissement de l'espoir de l'indépendance véritable. Avec l'assassinat de Lumumba, c'est le sang de la dignité qui a coulé. Le sang coule jusqu'à aujourd'hui au Congo, le sang coule malheureusement depuis l'aube de l'indépendance. On a assassiné la vision du Congo qu'il portait et le dessein de l'humanité qui le fécondait. On a assassiné une pensée congolaise fondée sur l'impératif d'une communauté de destins pour tous les Congolais, au-delà des identités ethniques qu'il convient désormais de considérer et de vivre non pas comme des identités meurtrières (comme le dit Amin Maalouf) mais comme des identités enrichissantes et fertilisatrices pour toutes nos populations

On a assassiné la vision d'une économie de solidarité nationale pour faire participer tous les Congolais à la production, à la distribution et à la jouissance de toutes les richesses du pays au lieu de perpétuer le système d'une exploitation du peuple par une élite dirigeante autiste, d'inégalité systématisée et d'injustice caractérisée en matière

d'utilisation de nos ressources et de lutte pour la prospérité communautaire.

Lumumba a porté le rêve de ce monde. Il nous appartient à nous-mêmes, Congolais, maintenant de donner corps à ce rêve. Pour nous, le retour des reliques de notre père, Patrice Émery Lumumba, n'est pas uniquement l'accomplissement d'un devoir filial. Nous parlons de reliques, parce que nous savons que l'acte est symbolique et nous sommes des Africains. Et toute mort est une naissance et tout tombeau est un berceau, mais rendre hommage à la personne humaine que l'on respecte, c'est la civilisation humaine que l'on valorise. Rendre hommage à la grandeur de la figure de notre père, à l'éloquence de son cœur ainsi qu'au courage de la vérité qui singularisaient sa personnalité. Il doit retrouver sa terre natale, la terre de ses ancêtres, le pays pour lequel il a versé son sang et celui de son compagnon d'infortune. Ce retour apaisera certaines tensions et aidera à panser nos plaies. Le passé est toujours présent avec ses zones d'ombre, ses non-dits, ses griefs, des questions qui perturbent nos esprits et notre réflexion.

Comment réparer le préjudice politique? Comment mettre un terme à l'injustice économique, au dommage culturel, ce sont des questions que l'on se pose. La Belgique a eu le courage de mettre sur pied cette commission parlementaire. Et à mon avis, je pense que nous, les Congolais, devons avoir le courage d'organiser des assises de recherches historiques, pluridisciplinaires, aux personnes internationales, dont personne ne sera exclu, pour revisiter notre passé, établir les responsabilités et éclaircir les événements économiques et culturels de notre trajectoire passée et actuelle ainsi que ses conséquences sur l'histoire du Congo.

Il faut revoir notre passé pour construire notre avenir. Il faut chercher la vérité historique pour sortir du déni et construire la paix des mémoires fondée sur la connaissance de cette vérité, sinon nous ne pourrions pas parler de dialogue fécondant dans notre histoire commune entre Belges et Congolais.

Je crois à l'interaction positive entre les peuples et les Nations dans tous les domaines. Je pense que si nous arrivons à chercher cette vérité historique et chercher surtout la paix des mémoires et la conciliation des mémoires, nous pourrions continuer à cheminer ensemble pendant encore un certain temps.

Voilà les quelques mots que je voulais vous adresser aujourd'hui.

Je vous remercie, monsieur le président.

Le **président**: Un grand merci pour votre contribution, madame Lumumba. On vous salue depuis la Belgique.

Tomas Roggeman (N-VA): Mijn dank gaat uit naar alle sprekers voor het delen van hun getuigenis. Ik ben blij dat we u allen vandaag mogen ontvangen, al dan niet via digitale weg. Ik heb nog enkele vragen voor de sprekers genoteerd. Sommige aspecten kwamen al aan bod, maar had ik graag nog een beetje uitgeklaard gezien.

Mijn eerste vraag is voor de heer Omasombo. U had al gesproken over enkele problemen die de Lumumbacommissie plaagden, onder andere de ongelijke behandeling die uzelf ondervond. We hebben ook een getuigenis gehoord over de beperkte vertegenwoordiging van Afrikaanse nationaliteiten en andere huidskleuren. Maar u sprak ook over andere moeilijkheden tussen de experts onderling. Kunt u daar nog wat toelichting over geven? Er zijn ons door de jaren heen verhalen bij gebeven over een zekere academische onvrede over de deelname of niet-deelname aan de Lumumbacommissie door bepaalde aspirant-experten. Sommigen zouden het misschien afgunst noemen, omdat ze zelf niet mee aan tafel mochten komen. Er waren ook indicaties van verzet bij bepaalde experts, die opgenomen waren in het proces en eigenlijk al een tegennarratief aan het uitbouwen waren, terwijl de commissie nog lopende was. Kunt u dat bevestigen? Wat is uw indruk van dat gegeven?

Ik heb ook een uitspraak genoteerd van u, uit de Nederlandse vertaling van de tolken, namelijk "de commissie had beter gediend geweest indien ze enkel was samengesteld uit historici". Heb ik dat correct geparafraseerd? Kunt u alstublieft toelichten wat u dan gemist hebt in de bespreking, of waar het precies verkeerd gelopen is, aangezien het blijkbaar ging om een selectie die breder was dan enkel historische experts. Welke impact had dat? Wat was precies het nadeel dat u daarin mocht identificeren?

Mijn tweede vraag is een vraag aan alle sprekers en betreft de archiefselectie. De Lumumbacommissie had het onder andere ook over gebrekkige toegang tot archieven van de monarchie. Bij onze commissie over het koloniale verleden kwam dat minder prominent naar voren. Onze fractie had eerder de vraag gesteld om contact op te nemen met het Koningshuis, in het kader van onze werkzaamheden, om enkele vragen te stellen die ook ten opzichte van het Koningshuis met betrekking tot het historisch

onderzoek nog leven. Professor Gerard, u hebt aangegeven dat er nog tot op vandaag een probleem is met de openstelling van het kabinetearchief van Koning Boudewijn zaliger. Vindt u het dan terecht dat onze commissie het Koningshuis zou ontzien, als wij alsnog trachten om volledige toegang te verkrijgen voor alle vormen van historisch onderzoek rondom dat koloniale verleden? Moeten we dan ook niet die stap zetten richting het Paleis? Graag had ik uw mening daarover, net als die van de heer De Witte.

Mijnheer Alain Gérard, van de FOD, u hebt toegelicht welke stappen er in de afgelopen jaren werden gezet om de toegang tot de archieven te verbeteren. Maar er is ook gebleken dat nog lang niet alle aanbevelingen uitgevoerd werden. Kunt u toelichten welke acties er momenteel nog in voorbereiding of in uitvoering zijn? Welke stappen moeten er nog gezet worden? Wat ligt er nog op de plank?

U hebt gesproken over beperkingen inzake budget en personeel. Welk bijkomend budget zou u nodig hebben om aan al die doelstellingen van inmiddels twintig jaar geleden te kunnen voldoen?

We moeten ook vaststellen dat de aanbevelingen na al die decennia nog steeds niet gerealiseerd zijn. We moeten er ook lessen uit trekken voor de werkzaamheden vandaag. Graag had ik uw aanbeveling daarover als uitvoerend medewerker. Indien de Congocommissie een aantal aanbevelingen of delen ervan overneemt van de Lumumbacommissie, wat moeten we dan anders doen? Hoe kunnen we dan garanderen dat die zich effectief vertalen in het beleid?

Mevrouw Lumumba, u bent al enkele jaren bezig met een juridisch gevecht. Dank u voor uw getuigenis. Gezien uw persoonlijke emotionele betrokkenheid, kan ik me voorstellen dat dat niet altijd zo evident is. Dat maakt uw getuigenis des te waardevoller. Welke impact hebt u ondervonden in uw juridische strijd van de Lumumba-onderzoekscommissie? Hebt u de indruk dat die de poging om uw recht te laten gelden, vergemakkelijkt heeft? Of heeft ze bijkomende moeilijkheden opgeworpen? Hoe hebt u dat mogen ervaren?

Ik heb nog een vraag over de teruggave van de stoffelijke overschotten en de terugkeer naar het thuisland. Dat thema steekt ook hier in de Belgische pers af en toe de kop op. Sinds anderhalf jaar lezen we af en toe nieuwsberichten over de overdracht, die voorbereid zou worden door de beide regeringen. Er was sprake van een plechtige ceremonie in aanwezigheid van president Tshisekedi, die uitgesteld werd door complicaties

door de coronacrisis. Mijn vraag aan u is of u daar als nabestaande voldoende bij betrokken wordt? Wordt u daarin gehoord of hebt u veeleer de indruk dat boven uw hoofd beslist wordt op diplomatiek niveau?

Aan de heer De Witte en professor Gerard, als voormalige deelnemende experten aan de Lumumbacommissie, had ik graag de vraag gesteld wat uw beider algemene beschouwing is over de erfenis van de commissie. Alles op de keper beschouwd, welke invloed heeft dat nu gehad op relaties met en tussen de diaspora in ons land en de relaties met Congo? Meent u dat de Lumumbacommissie en de gedeeltelijke uitvoering van de aanbevelingen al bij al bijgedragen hebben tot een historische verzoening over hetgeen in het verleden gebeurd is? Of heeft het dossier door de gebrekkige uitvoering de historische wonden vers gehouden en heeft dat geleid tot een verdere polarisering? Graag had ik uw inzichten hierover.

Ik geef nog een algemene beschouwing mee.

We hebben van verschillende sprekers vandaag opnieuw mogen horen dat de Lumumba-onderzoekscommissie vrij karig was in haar conclusies en aanbevelingen. Hierin zit ook een les voor ons verstopt. We merken, twintig jaar na de aanbevelingen, dat dezelfde werkpunten vaak nog onvolledig vervuld zijn of zelfs helemaal niet. De les die ik daaruit trek, is dat de Congocommissie vandaag een duidelijk plan moet hebben, als we willen dat onze aanbevelingen ook hun nut en een weerslag hebben in de realiteit. Er moet overeenstemming zijn met de uitvoerende macht, de regering, want als het Parlement en de regering ter zake niet op dezelfde lijn zitten, leert de ervaring van de Lumumbacommissie ons dat er heel wat aanbevelingen en conclusies dode letter blijven en dat we vooral heel veel papier aan het produceren zijn, zonder duidelijke actie.

Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je vais essayer d'être rapide mais néanmoins, c'est quand même important.

Merci à vous tous pour votre disponibilité cet après-midi. C'est effectivement très précieux. Comme l'a souligné M. Roggeman, il y a une charge émotionnelle, certainement dans le chef de Mme Lumumba. Je la remercie d'autant plus d'avoir accepté d'être là parmi nous et de donner son avis sur la question.

Je trouve cela important que nous ayons ces auditions parce que cela nous permet de nous rappeler qu'on ne part pas de rien et que différents travaux ont déjà été réalisés autour de l'histoire coloniale et des responsabilités de la Belgique.

Donc, c'est nécessaire de le rappeler et on aura des auditions encore dans les prochaines semaines qui iront également dans ce sens. Nous avons entendu des mots que je trouve très forts, notamment de M. Omasombo et de Mme Lumumba. Vingt ans plus tard, manifestement certaines choses sont encore très fortes, qui n'ont pas été réglées. On sait que tout n'a pas été réglé. La preuve, c'est aussi cette enquête judiciaire qui est en cours.

Moi je vois un peu cette audition comme une sorte de rappel, d'avertissement parce que nous aurons des conclusions, des recommandations. Moi je ne voudrais pas que dans vingt ans on ait une réunion d'une nouvelle commission au Parlement qui constate que de nos recommandations, rien n'a été fait ou presque rien, comme on l'a entendu chez certains des orateurs d'aujourd'hui. Ça c'est vraiment important parce que c'est un sujet extrêmement important.

Mme Lumumba a parlé du courage de la Belgique. Moi je pense qu'on est plutôt dans l'ordre du devoir de la Belgique de faire la transparence sur ce qui s'est passé. Je crois qu'on doit s'assurer qu'on ira bien jusqu'au bout. Dans ce sens, je voulais poser justement une question à Mme Lumumba et même aussi pour les experts de l'époque d'ailleurs. Est-ce que nous pouvons considérer, après ce que nous avons entendu sur les différents avis sur la question, est qu'on peut quand même considérer que la commission Lumumba, ça a été un pas dans la bonne direction malgré tout? On peut entendre que le pas est lourd, comme disait M. Omasombo, mais est-ce qu'on peut considérer qu'on a quand même été dans le bon sens et que ça a fait plus de bien que de mal pour la société et pour la famille Lumumba et pour la clarification sur notre passé colonial? Ça c'est une première question que je voulais poser.

Je rejoins aussi une série de questions de M. Roggeman, notamment sur la clarification des tensions entre les experts à l'époque. Effectivement, ce n'était pas très clair pour moi sur ce qui, au-delà des questions des accès aux archives, mais des problèmes qui se sont passés...

Les archives représentent la problématique principale tant dans la commission Lumumba à l'époque que dans cette commission aujourd'hui. La question revient régulièrement – et même systématiquement – dans les rapports d'experts. Il est étrange d'entendre des avis différents: les archives sont ouvertes/elles ne sont pas ouvertes; elles sont accessibles/elles ne le sont pas. Ce qui est accessible ou non ne me paraît pas très clair aujourd'hui. Je ne suis pas spécialiste des archives et peut-être y a-t-il moyen de nous éclairer à ce

sujet. Tout le monde s'accorde à dire que l'important, ce sont les mesures générales de déclassification. On partage cette question notamment de vie privée, etc. Un travail est en cours, j'y reviendrai.

Monsieur Alain Gérard, on dépasse un peu le cadre de la commission, mais je profite de votre présence pour vous interroger. Quels inventaires vos services ont-ils rédigés depuis 2012 et pourquoi ne sont-ils pas diffusés en ligne, comme c'est le cas, par exemple, sur le site des Archives générales du Royaume?

En ce qui concerne les archives africaines en cours de transfert depuis le SPF Affaires étrangères vers les Archives de l'État, plusieurs kilomètres d'archives peuvent déjà être consultées aux Archives de l'État. Comment se fait-il que les archives de la Sûreté coloniale n'ont pas rejoint directement les Archives de l'État, mais ont été soumises à un traitement préalable par les services de la Sûreté de l'État?

Par ailleurs, comment se fait-il que le fonds n'était pas consultable aux archives africaines avant son transfert si, comme vous l'avez dit, les archives du SPF Affaires étrangères de plus de 40 ans sont automatiquement déclassifiées par arrêté ministériel de 2017?

La Chambre des représentants discutera prochainement d'un projet de loi sur la déclassification des archives publiques. En quoi une déclassification des archives de plus de 30 ans favoriserait-elle la transparence qui nous tient tous à cœur?

Enfin, j'ai entendu M. De Witte parler d'archives qui disparaissent. Qu'en est-il? Des archives disparaissent-elles aujourd'hui? Pourquoi?

Christophe Lacroix (PS): Monsieur le président, je voudrais saluer l'ensemble des intervenants, en particulier Mme Juliana Lumumba, qui a vécu dans sa chair la disparition d'un père. Son intervention doit nous inspirer. Elle fut pleine d'émotion, certes, mais empreinte d'une sagesse magnifique et d'une dignité que je salue. J'aurais des questions à vous poser, madame Lumumba, tout en sachant que vous devez partir à 16 h 15. Il serait alors intéressant de vous transmettre les questions pour que vous puissiez y répondre par la suite.

Au-delà des remerciements que j'adresse aux intervenants, je pense que les travaux de la commission spéciale servent à établir la transparence sur l'Histoire de la Belgique et notre passé commun avec le Congo, le Burundi et le Rwanda. À l'instar de ce qui a été entrepris,

quoique insuffisamment, par la commission d'enquête sur le meurtre de Patrice Lumumba, nous allons découvrir et devoir assumer des pans abominables d'une Histoire nationale. Si nous voulons être à la hauteur, nous devons regarder les événements tels qu'ils se sont produits, en tirer les conclusions concrètes et dire la vérité. Comme le disait Jean Jaurès, le courage est de chercher la vérité et de la dire. Pour ma part, je ferai tout ce qui est dans la mesure de mes possibilités pour la chercher, mais surtout pour la dire. Regarder son passé avec les yeux d'aujourd'hui, sachant ce que l'on a fait, et pourquoi, cela doit être dit.

Effectivement, la recommandation finale de la commission d'enquête Patrice Lumumba est assez lacunaire, au-delà de la responsabilité morale que M. De Witte a stigmatisée à juste titre. "La commission invite le gouvernement à prendre connaissance de ses conclusions, constatations et recommandations, lui demande de mettre en oeuvre les recommandations qui concernent le pouvoir exécutif et, dans le cadre de son action internationale, de tirer les conclusions qui conviennent". Qui conviennent à qui? Pour qui? À quoi? Je suis habitué à la langue de bois en tant que politicien, mais franchement, ici, cette mention "qui conviennent" fait que je me pose aussi pas mal de questions.

J'en arrive à mes questions. Elles sont nombreuses, monsieur le président, et je vous prie de m'excuser

Monsieur De Witte, vous avez évoqué des freins très importants, afin que la vérité éclate dans cette affaire et qu'il y ait reconnaissance officielle, pleine et entière de la Belgique. Plus de 50 ans plus tard, comment expliquez-vous ces résistances? Vous avez explicité toute une série d'événements ou de faits, et je souhaiterais que vous puissiez en parler davantage. A-t-on tout dit ou tout écrit sur l'assassinat de Patrice Lumumba? Quels sont les angles morts qui sont encore à développer, selon vous?

Dans l'assassinat de Patrice Lumumba, les rôles d'acteurs de l'État ont été mis en évidence, mais sans doute pas suffisamment. Nous devons y revenir certainement. Mais qu'en est-il des acteurs privés, tels que les entreprises ou même l'Église? On sait que les acteurs privés, les entreprises et l'Église ont joué un rôle central dans la période coloniale et post-coloniale.

J'ai eu un peu de temps, ces derniers jours, et je suis allé revoir ce rapport. On y apprend malgré tout des choses intéressantes. Ce qui est parfois intéressant, c'est ce qui est dit en filigrane. On sent bien qu'on avance avec précaution. On cite des

faits. On donne des éléments de construction historique. Mais on a presque envie - enfin, c'était mon ressenti - que quelqu'un s'en occupe plus tard pour démêler les écheveaux qui ne sont pas dits, mais qui sont très légèrement exprimés.

Dans le document, dans le rapport de cette commission, j'ai vu, par exemple, des notes du Roi. Le roi Baudouin annotait certains rapports qui lui étaient transmis. Et à certains moments, il a annoté, de manière très scrupuleuse, certains documents qui lui étaient transmis. Cela montrait donc bien à quel point c'était important pour lui, et que la monarchie, à travers le personnage du roi Baudouin, s'est impliquée personnellement dans les affaires qui se sont produites à ce moment-là. Je trouve cela assez troublant. Et il s'agit pour moi d'éléments à creuser.

De la même manière, au-delà des papiers des ministres, dont on a parlé, j'ai entendu une contradiction, parce qu'il me semblait que j'avais entendu que les documents privés de d'Aspremont Lynden n'étaient pas accessibles ou avaient disparu. Et j'ai entendu M. Gérard dire le contraire. J'aimerais bien avoir, à un moment donné, un éclairage sur ce sujet.

Mais j'ai pu même voir qu'on avait sollicité la CSC de l'époque, son président, August Cool, président de 1945 à 1968. J'apprends, en relisant certains éléments du rapport, que des fonds de cette organisation syndicale ont alimenté un discours anti-lumumbiste.

Il y a des éléments vraiment intéressants, monsieur le président, chers collègues, qui me laissent à penser que dans nos travaux de commission spéciale sur le passé colonial, nous devons porter le fer rouge là où ça fait parfois très mal; parce qu'il y a aussi, évidemment, des imbrications très fortes.

Une reconnaissance insuffisante du rôle de l'État et d'acteurs belges importants a été opérée. Quand je parle des entreprises, on pourrait parler de l'Union Minière, de la Société Générale. Je suis d'accord avec ce qui a été dit: on a beaucoup instrumentalisé Moïse Tshombe; les intérêts économiques étaient tellement forts et il y avait une implication tellement forte du personnel politique dans les intérêts économiques d'alors que cela en est une véritable honte. Certainement, de nombreuses choses ont dû disparaître par la force et le pouvoir de l'argent.

Je reviens à vous, monsieur De Witte, parce que, de même que pour l'enlèvement des personnes métisses nées sous la colonisation, l'État belge va formuler des excuses auprès des victimes et de leurs descendants. Mais quel regard portez-vous

sur cette démarche dans un contexte où tout semble, là aussi, ne pas avoir été mis sur la table? Qu'en est-il des réparations? Peut-on valablement s'excuser et réparer quand l'ensemble des faits ne sont pas encore connus ou reconnus? Auriez-vous des recommandations à donner sur les suites à donner à court, moyen et long termes concernant l'histoire, mais également la mémoire autour de Patrice Lumumba?

Monsieur Omasombo, votre témoignage m'a bouleversé parce que vous avez dit avoir été considéré comme le nègre de service. Cela me fait mal! Cela me fait mal parce que c'est contraire aux valeurs que je porte en moi et, vous l'avez affirmé, vous n'avez pas pu faire correctement votre travail et vous avez été ostracisé au sein des experts de la Commission. Au-delà des quelques mots que vous avez prononcés avec une forme de pudeur, pourriez-vous davantage expliciter et clairement nous dire quels sont les mécanismes qui ont été à l'œuvre autour de cela?

Vous étiez pourtant la seule personne d'origine africaine, et de surcroît congolaise, dans le panel des experts de la Commission. Pour nos travaux, en quoi est-ce important? Pourquoi avoir accepté cette mission dans les difficultés que vous avez rencontrées? Pourquoi ne pas avoir quitté cette commission? En quoi est-ce important pour nous d'écouter la voix des Congolais, des Burundais, des Rwandais dans les travaux que nous aurons à faire sur le passé colonial?

De votre point de vue et comme je l'ai demandé à M. De Witte, a-t-on tout dit ou écrit sur l'assassinat de Patrice Lumumba? Reste-t-il des angles morts à développer?

La reconnaissance même partielle des responsabilités et les excuses ont été réalisées. Qu'en pensez-vous? Auriez-vous des recommandations à nous formuler sur les suites à donner? Et beaucoup évoque ici vis-à-vis du passé colonial un besoin de réconciliation. Qu'en pesez-vous? Parce que la réconciliation est aussi une formule que je trouve teintée de pardon. Et donc, on se pardonne, on se donne une tape sur l'épaule et on recommence, on se réconcilie et on se dit qu'on va repartir. Moi, je plaide pour aller plus loin évidemment qu'un simple pardon et qu'une simple réconciliation.

Monsieur Gérard, je parle à l'historien, je ne parle pas... Vous êtes tous les deux historiens, pardon! Je parle au professeur de la KUL. Si je vous comprends bien, il y a néanmoins des désaccords avec votre collègue Omasombo. Néanmoins, vous êtes le seul à avoir pu consulter les archives du roi Baudouin à l'époque en présence constante d'un

officier de la Chancellerie. Et c'est à vous que l'on doit donc les recherches pendant la commission sur la responsabilité du roi Baudouin en plus de celle des membres du gouvernement.

MM. De Witte et Omasombo ont évoqué des difficultés et des carences dans les travaux de la commission d'enquête. Vous avez dit tout à l'heure que vous n'étiez pas tout à fait d'accord avec les remarques et observations. Pourriez-vous préciser certains éléments au regard de ce qui a été dit ensuite après votre intervention? Quel regard portez-vous également sur les échos et la suite qui a été donnée aux travaux de la commission? Je crois que c'est vous qui avez évoqué le fait qu'on aurait sans doute pu produire un document pédagogique permettant d'explicitier les enjeux à la population. Et c'était une des recommandations de la commission! C'est que 20 ans plus tard, on s'aperçoit que, dans les programmes scolaires, rien n'a été fait pour expliquer la responsabilité coloniale, la responsabilité belge dans l'assassinat de Patrice Lumumba et de ses deux collègues ministres!

Une reconnaissance à mes yeux insuffisante du rôle de l'État et d'acteurs belges importants a été opérée. L'État belge a formulé des excuses auprès des victimes et de leurs descendants. Quel regard portez-vous sur cette démarche dans un contexte où tout ne semble pas avoir été mis sur la table. Qu'en est-il également des réparations? Bref, peut-on valablement s'excuser – je tourne autour du même sujet et je pose la même question quasiment à tout le monde – mais peut-on valablement s'excuser et réparer quand l'ensemble des faits ne sont pas encore connus ou reconnus?

Sur le plan de la responsabilité, on cite très souvent les commis de l'État – ministres et autres -, mais qu'en est-il de la monarchie, de l'Église, des entreprises d'alors? Des conseillers de ministres et des conseillers diplomatiques, aujourd'hui octogénaires, sont toujours en vie. Par décence, je ne citerai pas leur nom, mais ils sont mentionnés dans le rapport, notamment sous forme d'abréviation pour rappeler qu'ils envoyaient des télex à Bruxelles.

Reste-t-il des angles à développer en ce qui concerne l'assassinat de Patrice Lumumba?

Avez-vous des recommandations à formuler à propos du court, moyen et long terme concernant l'Histoire, mais également la mémoire autour de cet assassinat?

Monsieur Alain Gérard, dans le document de la commission Lumumba, l'une des rares recommandations concrètes qu'elle avait émises à l'époque

concernait les archives et le besoin d'un meilleur accès. Vous avez explicité l'opération de modernisation, etc. Sur le site internet de vos services, on s'aperçoit en effet que la réglementation indique que, pour les documents datant de plus de cinquante ans, il faut un accès autorisé par la direction des archives sur la base de critères généraux relatifs notamment à la protection des relations internationales de la Belgique fédérale. Vous avez expliqué que, pour les archives diplomatiques, c'était dû au fait que des documents provenaient de la Sûreté et de la Défense, mais également d'acteurs extérieurs à notre pays: l'ONU, l'OTAN, des puissances étrangères. J'aurais voulu savoir combien de fois et pour quels dossiers des demandes d'accès libre pour les chercheurs avaient été introduites auprès de ces organisations.

J'en viens à mes questions destinées à Mme Lumumba, même si elle nous a vraisemblablement quittés à cette heure-ci. Comme effet immédiat de la publication du rapport de la commission d'enquête, le gouvernement avait annoncé – visiblement à titre de réparation – la mise en place d'une fondation qui porterait le nom de votre père, fondation financée par l'État belge. Visiblement, elle n'a pas été créée. Pourriez-vous nous éclairer sur cette promesse qui n'a pas été tenue? Avec vos frères, vous avez porté plainte pour crime de guerre. Pouvez-vous nous en dire plus sur le but de votre démarche de l'époque? Quel regard portez-vous sur le travail de cette commission d'enquête belge et quel en fut l'écho en République démocratique du Congo?

Les restes de votre père ont été saisis par la justice belge plus de soixante ans après son assassinat. Connaissiez-vous cette sordide histoire? Pensez-vous aussi que tout a été dit sur les circonstances de l'assassinat?

Sur le volet de la réconciliation, au-delà des slogans, qu'en pensez-vous? Que faudrait-il mettre précisément en place pour que cela soit possible, si ça l'est? Qu'en est-il dans la mémoire collective congolaise?

Enfin, auriez-vous des recommandations à nous formuler concernant l'Histoire et la mémoire autour de votre père?

Je vous remercie de votre attention et attends vos réponses avec beaucoup d'impatience.

De **voorzitter**: Ik denk inderdaad dat de parlementsleden die specifieke vragen hebben voor mevrouw Lumumba die kunnen richten aan het secretariaat. Wij zullen ervoor zorgen dat die bij haar terecht komen.

Ik geef nu graag het woord aan de heer Ravyts.

Kurt Ravyts (VB): Dank aan alle sprekers.

Ik denk dat wij ons als commissieleden uiteraard prioritair moeten afvragen in welke mate het dossier rond de moord op Patrice Lumumba en de opvolging van de aanbevelingen van de onderzoekscommissie van toen dienstig zijn in het kader van onze missie. Volgens mij is onze missie het teweegbrengen van verzoening – reconciliatie zoals dat dan heet. Er moet worden aangeduid wat de lacunes zijn, waarrond nog historisch onderzoek kan gebeuren met betrekking tot de geschiedenis van het koloniaal verleden van dit land.

Ik begin met een lang citaat, dat de heer Lacroix zeker als muziek in de oren zal klinken. Er is al veel gezegd over de aanbevelingen, maar weinig over het letterlijk uitgebreid verslag van de plenaire bespreking. Volgens mij gaf de heer Chabot van de PS, toen een uitstekende samenvatting van wat dat rapport heeft vastgesteld, ik citeer: "We moeten dieper ingaan op de rol en het ingrijpen van de Belgische regering. Ze heeft de juridische realiteit van de onafhankelijkheid en het principe van de soevereiniteit van de Congolese staat duidelijk niet gerespecteerd. We sluiten ons aan bij de conclusie dat de Belgische regeringsorganen geholpen hebben Patrice Lumumba de macht uit handen te nemen, geprobeerd hebben te voorkomen dat hij terug aan het bewind zou komen en alle verzoeningspogingen gedwarsboemd hebben. Ze hebben er ook op aangedrongen dat Lumumba gearresteerd zou worden en zijn overbrenging naar Katanga gesteund, waarbij de mogelijkheid dat hij aldaar ter dood zou worden gebracht niet uitgesloten werd. De Belgische autoriteiten hebben dus voor een stuk mee de omstandigheden gecreëerd waarin Lumumba fysiek uitgeschakeld kon worden.

De Belgische regering koesterde wel degelijk de intentie om een neokoloniaal project voor Congo gestalte te doen krijgen in de vorm van een federale of confederale staatsconfiguratie, teneinde de Belgische economische en financiële belangen te vrijwaren. Er moeten dan ook vragen gesteld worden over de rol van bepaalde financiële en industriële kringen, die hun eigen beleid uitstippelden. Ook de synergieën tussen de politieke en de financiële wereld bij het opzetten en aanwenden van geheime fondsen tegen Lumumba moeten onder de loep genomen worden. De experts hebben het bestaan van parallelle besluitvormingskanalen vastgesteld, zowel in politieke en militaire kringen als bij de veiligheidsdiensten van het Hof. Door het idee van een onafhankelijk Katanga te steunen, heeft de

Koning de extralegale strijd tegen Lumumba in zekere zin gerechtvaardigd. De reacties van de Koning zijn ofwel naïef, ofwel afgewogen, maar in elk geval zijn ze verpletterend. Bovendien heeft hij niet altijd alle nodige inlichtingen aan de regering bezorgd. Mijn partij steunt het verslag en haar conclusies, maar ik betreur dat er niet gesproken werd over een groot deel van het inderhaast opgezette dekolonisatieproces en zijn zwakheden."

Dit brengt mij naadloos bij de heer De Witte, die ik al lang volg en wiens publicaties ik ken – van zijn publicaties bij uitgeverij Van Halewyck tot de laatste publicaties bij Éducation prolétarienne (EPO). Helemaal op het einde van zijn tussenkomst heeft hij gezegd dat, in dezelfde zin als wat de heer Chabot destijds zei, hij de zaken rond Lumumba ook als een aspect van neokolonisatie ziet. Hij maakt ook de koppeling naar het hedendaags racisme. Misschien is dit een open deur intrappen, maar vindt de heer De Witte dat het luik van de dekolonisatieperiode – van de jaren 1960 tot vandaag – nog meer zou moeten worden onderzocht en in de missie van deze bijzondere commissie zou moeten worden geïncorporeerd?

Uit de contacten die de commissie tot nog toe had met de diaspora, had ik niet meteen de indruk dat deze zich veel heeft ingelaten met de zaak-Lumumba. Ik weet dus niet of dat nog heel sterk leeft in de hoofden van de diaspora.. Binnen de Congolese diaspora leven er ook heel wat politieke divergenties. Patrice Lumumba stond aan het hoofd van een welbepaalde politieke partij van een welbepaalde politieke stroming met, uiteraard, bepaalde ideologische uitgangspunten. Ik weet niet in hoeverre dit alles naar de diaspora van vandaag te transporteren is. Kunt u ons uw visie daarover geven?

Mijnheer De Witte, u heeft het over heel vage aanbevelingen en manco's in het expertenrapport. Dat is volgens mij toch wel wat genuanceerd door professor emeritus Emmanuel Gerard. Hij heeft immers gewezen op de grote evolutie in het archiefwezen in België. Uiteraard moeten er nog stappen worden gezet. Ik weet dat er hoorzittingen geweest zijn over het wetsvoorstel declassificatie in de commissie voor Binnenlandse Zaken. Ik begrijp niet goed waarom dit dan niet wordt verdergezet. Er zijn uiteraard nog lacunes, zeker wat het kabinetsarchief van de Koning betreft, evenals de archieven inzake Defensie en Staatsveiligheid. Alain Gérard heeft ook genuanceerd gezegd dat er binnen de FOD Buitenlandse Zaken al heel wat beweging is geweest in de voorbije twintig jaar, maar dat de inmenging van de Staatsveiligheid met zijn

invalshoeken, bekommernissen en bezorgdheden steeds aanwezig is. Wanneer we straks ons eindrapport schrijven, moeten we hiervoor ook wel wat aandacht hebben.

Ik ben vrij goed vertrouwd met het archiefwezen, omdat ikzelf als amateurhistoricus al wat publicaties op mijn naam heb staan. Daarmee ben ik nog steeds bezig. Er zijn inderdaad een aantal spijtige lacunes. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan de archieven van de militaire rechtscolleges in dit land, waarover de burgemeester van Nijvel, de heer Flahaut van de PS, één van onze ondervoorzitters, een uitstekend wetsvoorstel heeft ingediend. Daarover heb ik trouwens met hem van gedachten gewisseld. Er doen zich immers absurde situaties voor in de archieven van de militaire rechtscolleges. Bijvoorbeeld, de genadeaanvragen van voor incivisme veroordeelde personen zijn wel degelijk toegankelijk bij het Rijksarchief, terwijl de eigenlijke strafdossiers nog steeds 'eigendom' zijn van Justitie. De procureur-generaal geeft enkel toelating, via de toepassing van een omzendbrief, aan een heel beperkt geselecteerde club van academici, omdat de privacywetgeving hier een rol zou spelen. Maar in Nederland heeft het NIOD bijvoorbeeld alle dossiers van mensen die veroordeeld zijn voor collaboratie met de bezetter en reeds gestorven zijn, vrijgegeven voor het grote publiek en voor alle mogelijke onderzoekers.

Ik heb even uitgewijd over een ander onderwerp omdat ook wij vanuit onze fractie volledige transparantie willen over al deze archieven. Dat betekent ook het kabinetsarchief van wijlen koning Boudewijn, evenals de archieven van financiële en industriële spelers.

Met betrekking tot professor Omasombo was ik ook wel wat verrast door de nogal gechargeerde manier waarop hij over zijn rol in de toenmalige Lumumbacommissie sprak. Ik zou natuurlijk kunnen vragen wat de reactie is van professor emeritus Emmanuel Gerard, maar dat is misschien wat moeilijk. Misschien kan de heer Omasombo wat meer toelichting geven over wat hem na al die jaren nog steeds dwars zit. Ik vond zijn uitlatingen immers toch wel vrij scherp.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat ik het belangrijkste heb gezegd voor onze fractie met betrekking tot de zaak-Lumumba. Waarom ben ik gestart met een heel lang citaat van de heer Chabot? Omdat heel veel zaken rond de omstandigheden van de moord op Patrice Lumumba bekend zijn. Die context is al enkele jaren bekend. De teksten van de onderzoekscommissie zijn ook bekend. Ik heb eruit geciteerd. We kennen de houding van de meeste partijen uit

die tijd. PVDA en N-VA waren toen nog niet vertegenwoordigd, nu wel. Ik hoop alleen dat zij de vraag naar transparantie kracht kunnen bijzetten. Is het zo dat verdere gevolgtrekkingen vanuit deze commissie voor de moord op Lumumba ten dienste kunnen staan van de uiteindelijke missie van deze commissie, dan gaan we dat uiteraard niet tegenwerken.

Voor ons is Patrice Lumumba iemand uit het verleden. Hij wordt wel eens als een Congolese nationalist omschreven. Nationalisme wordt echter op heel veel wijzen gehanteerd en ingevuld. Wij kijken onbevagen naar dat verleden. Ook de Koude Oorlog speelt natuurlijk een bijzonder grote rol in dit verhaal. Het is geweten dat de heer Lumumba – uiteraard en zoals zo vele bevrijdingsbewegingen in de wat ik een beetje onbeleefd de derde wereld noem – ook deels op Russische steun heeft gewed. De gevoeligheden van die tijd, 1960, moet men ook in rekening brengen als verklaringsgrond, maar uiteraard niet als verschoningsgrond voor het optreden van België in dit dossier.

Een heel punctuele vraag. Harold d'Aspremont Lynden is misschien wel een vrij grote spilfiguur in het verhaal rond Lumumba, maar ook in andere verhalen rond 1960. Hoe zit het met het uitzuiveren van dat archief, wat is daar nu juist van aan?

Mijn excuses voor de lange duur van mijn tussenkomst, ik vond een citaat uit de plenaire besprekingen van destijds noodzakelijk.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le président, je voudrais tout d'abord remercier l'ensemble des intervenants et saluer en particulier Mme Juliana Lumumba. En effet, 60 ans après l'assassinat de son père, une action judiciaire est toujours en cours dans notre pays. Force est de constater que les choses prennent du temps.

Je voudrais également fait part de mon effarement au regard de la façon dont a été traité M. Omasombo lors de la Commission d'enquête Lumumba. En effet, comme on a pu l'entendre, il a été déconsidéré d'une manière que l'on pourrait qualifier de raciste et coloniale. On était en droit de s'attendre à autre chose de la part d'une commission qui était censée faire la vérité sur un crime lui-même lié à une politique raciste et coloniale.

Je souhaiterais également remercier tout particulièrement M. De Witte. En effet, le livre qu'il a écrit sur l'assassinat de Patrice Lumumba a été le principal déclencheur de la Commission d'enquête Lumumba.

Quand on referme ce livre – je m'adresse ici à M. De Witte et à M. Omasombo –, on se dit que la responsabilité de la Belgique est flagrante. Mais quand on parcourt le rapport de la Commission parlementaire Lumumba, les choses sont beaucoup moins nettes.

Messieurs, pourriez-vous nous préciser quel est le bilan que vous faites de cette commission Lumumba? La volonté n'était-elle pas d'édulcorer la réalité ou, si tel n'était pas le cas, celle-ci ne l'a-t-elle pas finalement été, en rendant moins nettes, plus sombres des choses qui étaient assez claires? Finalement, ne faites-vous pas un bilan négatif de cette commission, même si elle a été l'occasion d'évoquer la situation et les circonstances de l'assassinat de Lumumba? Si tel est le cas, cela serait particulièrement inquiétant.

Justement, l'objet de notre commission est de pointer les responsabilités et de voir comment décoloniser les esprits. Quand on voit que la commission spéciale parlementaire avant la nôtre, qui aurait dû décoloniser les esprits, n'a fait qu'édulcorer la réalité, avez-vous des recommandations pour éviter que nous n'emprunions la même voie tronquée que celle empruntée par la première commission sur l'assassinat de Patrice Lumumba?

Ce qui est intéressant ici, c'est que nous entendons finalement des versions différentes avec, d'un côté, MM. De Witte et Omasombo et, de l'autre M. Gérard. Il est intéressant de confronter ce qui est différent et je poserai forcément la même question à M. Gérard. M. De Witte a aussi évoqué l'assassinat de Louis Rwagasore au Burundi qui, à quelques mois d'intervalle, est pratiquement une réplique de celui de Lumumba.

C'est inquiétant, car s'il n'y avait eu qu'un unique cas (celui de Lumumba), on pourrait encore dire que des circonstances particulières ont produit l'événement, mais dès le moment où le même *modus vivendi* se produit dans une autre colonie belge, on peut se demander si la Belgique n'avait pas un mode opératoire d'élimination des dirigeants qui dérangeaient.

Ce constat est lié à un point fondamental de cette commission-ci: l'analyse du néocolonialisme, c'est-à-dire la période qui fait formellement suite à la période coloniale. C'est la période post-coloniale où l'on voit à travers cet assassinat - c'est pourquoi il est si important dans l'histoire politique et M. Gérard a confirmé que c'était un élément majeur du XX^e siècle -, que le colonialiste n'a plus officiellement la main, mais qu'il fait tout pour la garder y compris en éliminant physiquement le premier ministre élu du pays. Cela se répète aussi

au Burundi. Y avait-il un mode opératoire? La place du néocolonialisme - après 1960 - n'est-elle pas beaucoup trop timide dans le rapport de cette commission?

J'ai pu souligner de nombreux aspects positifs de ce rapport. Je pense ici à l'analyse de la période coloniale. Mais la partie relative à la période qui suit l'indépendance est vraiment lacunaire. Je souhaiterais avoir votre avis à ce propos.

Pour ce qui concerne la fondation Lumumba qui faisait l'objet d'une des recommandations de la commission, j'entends, monsieur De Witte, que, selon vous, c'était une solution de substitution. Mais cette fondation n'a même pas été mise en place. À votre avis, la création de cette fondation a-t-elle un intérêt, malgré les réserves que vous avez émises quant à la motivation de sa constitution?

J'ai eu l'occasion d'interroger le premier ministre, lorsqu'il a été question du retour des restes de Patrice Lumumba, retour qui a été annulé pour diverses raisons, notamment sanitaires. J'ai donc posé une question parlementaire en commission de l'Intérieur au premier ministre qui m'a répondu que Lumumba était un personnage "controversé". Tel est le qualificatif qu'il a utilisé. Personnellement, ce qualificatif m'a choqué. En effet, la Belgique est, en quelque sorte, responsable de son assassinat. On verra, par la suite, s'il s'agit d'une responsabilité morale ou plus. Quoi qu'il en soit, la Belgique est responsable de cet assassinat. C'est comme si, au tribunal, un assassin parlait de sa victime comme d'une personne controversée. Pour ce qui me concerne, je trouve cela choquant. Est-ce également votre cas, messieurs De Witte et Omasombo? N'avez-vous pas l'impression que cela est le signe qu'encore aujourd'hui, notre monde politique reste imprégné d'une certaine vision coloniale ou néocoloniale?

Dans le même ordre d'idée, onze personnes sont visées par l'action judiciaire sur l'assassinat de Lumumba. Un certain nombre d'entre elles sont décédées. Mais parmi celles qui sont toujours en vie, il y a Étienne Davignon qui occupe – il faut le reconnaître – une place très importante dans l'establishment belge. Il a fait partie de la diplomatie belge. Il a quasiment été considéré comme le président de fait de la Commission européenne. Il a joué un rôle important dans le monde économique belge, mais aussi international. Étienne Davignon fait donc partie des personnes visées par l'action judiciaire dont question. Il est également mentionné dans divers textes.

Estimez-vous que son rôle était tout à fait subalterne dans l'assassinat de Lumumba ou pensez-vous qu'il a joué, même s'il était jeune à

l'époque, un rôle important dans cet assassinat?

Je constate qu'en 2017, il était vicomte et qu'il a été "upgradé" au titre de comte. Cela signifie, en quelque sorte, qu'il s'agit d'une personne qui reçoit des reconnaissances de nos institutions. Ceci me conduit à poser la question suivante: peut-on toucher à un tel monstre sacré de l'establishment belge? Est-il possible, dans notre pays, de toucher à cette personne? Ou pensez-vous qu'il pourrait jouir de protections qui feraient de lui quelqu'un d'intouchable?

Monsieur Emmanuel Gerard, quel est votre avis sur la qualification de "responsabilité morale"? Vous êtes prudent quand vous vous exprimez sur les conclusions de la commission; vous avez dit qu'il y a diverses interprétations, qu'il fallait trouver une formule qui convienne sans doute à chacun. Mais vous, dans votre rôle d'historien, trouvez-vous que le terme de "responsabilité morale" convient, qu'il est suffisant, à la Belgique? Trouvez-vous qu'il s'agit simplement d'une responsabilité morale? Ou la responsabilité de la Belgique va-t-elle au-delà, dans l'assassinat de Lumumba?

Pouvez-vous nous dire qui a eu la paternité de ce terme au sein de la commission? Vous en souvenez-vous? Il y a eu le rôle des experts, dont vous étiez. Il y a aussi évidemment le rôle des parlementaires, avec différentes familles politiques qui sont représentées. Comment en est-on arrivé à parler de "responsabilité morale", plutôt que de "responsabilité" tout court, ce qui aurait évidemment été beaucoup plus clair?

Peut-on dire, selon vous, que le rôle de la Belgique a été déterminant dans l'assassinat de Lumumba (...) pour exprimer les choses de manière encore plus claire? Et dans le même ordre d'idées, dans le travail qui a été fait par la commission Lumumba à l'époque, a-t-on suffisamment tenu compte d'un contexte où la Belgique, selon moi - mais je voudrais connaître votre opinion - la Belgique garde un ascendant sur les acteurs congolais, même si officiellement, ils sont en indépendance? Mais pour moi, l'ascendant de la Belgique est assez manifeste et du coup, il l'est aussi sur l'assassinat de Lumumba. A-t-on tenu assez compte de cela? A-t-on assez contextualisé l'analyse des documents que vous avez eus entre les mains ou vous êtes-vous proposé de faire plutôt l'analyse brute des documents sans les contextualiser? N'y a-t-il pas eu un déficit de contextualisation des documents?

J'avais encore une question à l'intention de M. Alain Gérard par rapport aux archives. De nombreuses questions ont déjà été posées. Mais

j'en ai une qui est plus spécifique. Vous dites qu'il y a déclassification après 40 ans, mais, mais, mais, mais, mais... Qu'en est-il précisément des archives dites personnelles? Mais j'entends M. De Witte dire qu'elles sont injustement qualifiées d'archives personnelles, à savoir les archives en leur qualité de ministre de MM. d'Aspremont-Lynden et Spaak. Ces archives-là sont-elles disponibles? Ont-elles été expurgées d'un grand nombre de documents, comme le souligne M. De Witte?

Jan Briers (CD&V): Ik heb nog enkele vragen. Uit respect voor de sprekers en de parlementsleden zal ik het kort houden. Ik zal mijn eigen mening niet verkondigen, ik ben hier in de eerste plaats om te luisteren.

Het is me opgevallen dat de vier voormalige experten van de Lumumbacommissie regelmatig aan bod kwamen. Zou het dan geen goed idee zijn, mijnheer de voorzitter, om deze vier experten samen te brengen met de drie nieuwe experten? Misschien kunnen ze iets leren van elkaar? Ik stel dan ook meteen voor om ook de heer Omasombo aan de groep toe te voegen. Het is me overigens nog niet duidelijk of hij destijds integraal deel uitmaakte van die expertengroep of eraan werd toegevoegd. Het lijkt me, gezien de consternatie van sommigen, belangrijk dat dat wordt uitgeklaard.

Mijnheer De Witte was zoals altijd heel duidelijk: vage aanbevelingen van de commissie en een halfslachtig verslag. Dat zullen we onthouden. We hoorden hem ook zeggen dat de Verenigde Staten en de Verenigde Naties uit beeld werden gehouden. Wat was de reden daarvoor? Waarom hadden we alleen te maken met witte experten?

We hebben ook de betrokkenheid van de familie Lumumba vernomen en hebben meer informatie gekregen over het beruchte Lumumbafonds. Bestaat dat effectief? En zo ja, bevat het geld? Is het de bedoeling dat het ooit opnieuw in werking wordt gesteld? Ik vind het op zich immers geen slecht idee.

Mijnheer Omasombo, u zegt dat de historische kennis na de Lumumbacommissie veel beter was geweest als uitsluitend historische experten zich met dat onderzoek hadden beziggehouden. Vindt u dan dat enkel historische experten zich daarover hadden moeten buigen of dat er eigenlijk twee afzonderlijke expertengroepen nodig waren geweest om tot duidelijke conclusies te komen? Wat kunnen leren voor deze commissie?

U zegt ook dat de Lumumbacommissie geprobeerd heeft een aantal aspecten te verdraaien. Kunt u ons daar de reden van geven? Ging het dan om de

conclusies van de experts? Waren het de foute experts? Of is de commissie zelf tot foute conclusies gekomen? Dat zijn moeilijke vragen, maar misschien kunt u toch enige verduidelijking geven?

Mijnheer Emmanuel Gerard, u zegt dat de Lumumbacommissie uitnodigde om alle archieven op te sporen, te structureren en veilig te stellen. Bedoelt u met 'veiligstellen' alleen maar 'bewaren', of ook de toegang ertoe te vergroten? U zegt ook dat de toegankelijkheid van de bronnen nu veel beter is. Maar toch steunt u het wetsvoorstel rond de wijziging van de archiefwet. Ik herhaal voor de collega's nog even de woorden van de baas van het Rijksarchief. Die heeft op zich niets tegen het voorstel voor een wetwijziging, maar ze moet wel gekoppeld worden aan de nodige uitvoeringsbesluiten. Pas dan, en als in de nodige middelen voorzien wordt, kunnen we daaraan beginnen te werken.

Mag ik in verband met de moord op Lumumba concluderen dat de uiteindelijke verantwoordelijkheid nog niet duidelijk is, of wel? U liet verstaan dat er voor u heel veel duidelijk was, maar tegelijk leid ik af dat de uiteindelijke verantwoordelijkheid toch niet helemaal duidelijk was.

Mijnheer Alain Gérard, de vraag over de archieven heb ik al gedeeltelijk gesteld. U zei dat u om de declassificatie zo breed mogelijk te kunnen realiseren, vragen stelt aan Defensie, aan de Staatsveiligheid, NATO enzovoort. Krijgt u daar snel een antwoord op? Kunnen wij hen aansporen om vlugger en duidelijker te zijn? Welke problemen doen zich verder nog voor bij de declassificatie van de documenten van meer dan veertig jaar oud?

Mijnheer Van Hees, ik vind het ook spijtig dat mevrouw Lumumba er niet meer is. Ik vond haar betoog heel sereen, heel verrijkend. Ik onthoud vooral dat zij aan de Congolezen zelf vraagt om hun verantwoordelijkheden vast te leggen om zo een toekomst op te bouwen op basis van hun eigen verleden. Hoe kunnen wij haar met deze nieuwe commissie helpen? Hoe kunnen wij de contacten met de Congolezen zelf versterken gedurende de paar maanden die de commissie nog resten?

Vicky Reynaert (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, namens mijn fractie dank ik alle sprekers voor hun toelichting.

Bepaalde zaken zijn voor mij niet helemaal duidelijk, ik stel dus graag een paar verduidelijkingsvragen.

Geachte sprekers, tegen welke limieten keek de Lumumbacommissie destijds op volgens u? Werd

er toen voldoende tijd genomen voor het onderzoek? Ik heb immers begrepen dat de onderzoekscommissie oorspronkelijk maar een jaar had om haar verslag af te ronden. Dat werd twee keer verlengd. Achteraf kwam er kritiek dat er veel haast was om het werk snel af te ronden. Deelt u die analyse? Zijn er andere limieten die belangrijk waren?

Wij hebben het voorts al gehad over de rol die de historici en experten hebben gespeeld in de onderzoekscommissie. Professor Omasombo zei dat de samenstelling en de betrokkenheid van de experten van Afrikaanse herkomst duidelijk ondermaats waren. Wat betreft de onderzoeken wordt er gesteld dat de commissie uiteindelijk het werk van de experten, dat zij ter voorbereiding hadden gedaan, voor 95 % heeft overgenomen, wat erop duidt dat het afgeleverde rapport klaar was voor een consensus. Deelt u die analyse over de Lumumbacommissie? Wat vindt u daarvan?

Mijn derde vraag gaat over de vijfde aanbeveling inzake meer wetenschappelijk multidisciplinair werk over de koloniale en de postkoloniale periode om dat onverwerkte verleden te verwerken. Is dat volgens u voldoende gebeurd en is hier een rol voor het beleid weggelegd? Uit uw toelichting, professor Gerard, meen ik immers te hebben begrepen dat u dat niet het geval vindt. Klopt dat? Dat zou ik graag even horen.

Tot slot, hoe kijkt u allen terug op de rol van de media tijdens de Lumumbacommissie en de communicatie met de bevolking? Was er voldoende aandacht voor het werk van de commissie en werd er op een juiste manier over bericht?

De **voorzitter**: Ik dank alle collega's voor de hele batterij vragen die de betrokkenheid van dit Parlement bij het werk en bij de erfenis van de commissie-Lumumba tonen.

Ik wil voorstellen om de omgekeerde volgorde te hanteren bij de antwoorden. Dat betekent dat we starten met de heer Alain Gérard en dan professor Emmanuel Gerard, de heer Omasombo en de heer De Witte.

Alain Gérard: Monsieur le président, suite aux différentes questions, je vais répondre à chacun en commençant par M. Roggeman qui m'a interrogé sur les actions à mener. Je pense que l'action vers laquelle on doit aller, c'est une transparence totale qui passerait évidemment par une numérisation totale, et pas uniquement de ce qui relève du passé colonial, de l'ensemble des archives, qu'il s'agisse d'archives africaines, d'archives diplomatiques de chez nous, mais aussi de l'ensemble des archives

qui peuvent intéresser, concernant les questions que les commissions parlementaires pourraient poser. C'est aller vers la digitalisation totale, la numérisation totale des archives. C'est plus ou moins une utopie, un rêve pieux d'archiviste et de chercheur également. C'est le serpent qui se mord la queue. Vous savez très bien que ces dernières, années, et même ces dernières décades, on assiste à une réduction budgétaire visant surtout les services publics. Je me rends compte que les fonds dont on aurait besoin pour passer à cette numérisation font que celle-ci ne pourra être que partielle et ne sera jamais totale. J'aspire, en tant qu'historien, chercheur et archiviste, à ce qu'on vise l'utopie et qu'on aille le plus loin possible à ce niveau-là.

Je passe maintenant à M. Defossé qui me demandait, au niveau de la publication, de faire un peu ce qui se fait déjà au niveau des Archives générales du Royaume. Ces dernières ont une force de frappe beaucoup plus importante que ce que nous avons aux Affaires étrangères, mais nous travaillons avec elles, puisque nous sommes liées depuis 2014 avec elles. Cela a été révisé en 2017 par un *memorandum of understanding*. Nous y transférons, pour l'instant, tout d'abord les archives africaines, puis sont prévues les archives de la coopération et les archives diplomatiques de plus de 50 ans. L'ambition serait d'arriver à une publication sur site mais nous avançons avec nos moyens, qui sont limités. Nous essayons de faire le mieux possible avec nos moyens, notamment humains, assez limités. Je vous assure qu'avec le covid, ces deux dernières années ont été très difficiles pour un petit centre d'archives comme le nôtre. Nous avons fait le maximum pour pouvoir ouvrir. Nous avons même dépassé les prescrits pour pouvoir ouvrir notre centre d'archives à la recherche.

Nous essayons vraiment de faire le maximum et d'être le plus transparent possible, de faire le mieux. C'est parfois dur de s'entendre critiquer. Encore aujourd'hui j'ai entendu des critiques selon lesquelles nous ferions disparaître des archives. Cela me va très loin!

Quand vous faites le maximum pour essayer de mettre à disposition, d'être le plus transparent possible, et que l'on vous critique, vous vous demandez pourquoi vous faites ce métier, si c'est pour se faire critiquer – je le reconnais, par une minorité de personnes. Mais quand même, se faire salir devant l'opinion publique... Je tenais à le dire.

Ensuite, vous avez également parlé des documents de la Sûreté coloniale. Les archives diplomatiques concernant le Congo, c'est à partir de l'indépendance du Congo. Pour les archives

africaines, effectivement, il y avait, chez nous, une collection de la Sûreté coloniale qui était un fonds qui avait été divisé lors du retour de ces archives du Congo. Une partie était allée directement à la Sûreté de l'État belge, et une partie était allée chez nous.

Il y a eu une question d'interprétation pendant des années entre les Archives générales du Royaume et la Sûreté de l'État belge sur qui était le dépositaire légal de ces archives. Pour les Archives générales du Royaume, c'était les Affaires étrangères pour les documents qui se trouvaient chez elles. Pour la Sûreté de l'État belge, elles étaient le successeur en droit de la Sûreté coloniale et de la Sûreté du Ruanda-Urundi.

En 2015, avant qu'il y ait l'arrêté ministériel de 2017 instaurant le fait que tous les documents des Affaires étrangères de plus de 40 ans soient complètement déclassifiés, il a été décidé chez nous de transférer cette moitié de fonds qui se trouvait encore chez nous vers la Sûreté de l'État.

Entre-temps, pour ce qui concerne ce fonds Sûreté coloniale qui se trouvait maintenant au niveau de la Sûreté de l'État, j'ai appris qu'une partie est à nouveau transférée vers les Archives générales du Royaume. Finalement, elles arrivent où elles étaient souhaitées. Du moins, pour partie.

Je ne sais pas comment s'est organisé ce transfert, mais en tout cas, je pense que des questions peuvent être posées à l'archiviste général du Royaume ou à quelqu'un de la Sûreté de l'État pour confirmer ces affirmations.

Pour ce qui concerne la disparition d'archives, je m'inscris totalement en faux. Depuis que j'ai pris la direction des Archives en 2012, je n'ai jamais été à l'origine de la disparition d'archives. J'ai et j'aurai toujours le souci de veiller à ce que celles-ci restent dans l'état où elles sont. Je n'accepterai donc pas d'être attaqué quant à mon honnêteté ou qu'une de mes collègues des Affaires étrangères soit remise en cause.

J'en arrive ainsi aux questions de M. Lacroix en lien avec une des questions posées par M. Van Hees sur les archives personnelles notamment de d'Aspremont-Lynden et de Spaak. En la matière, il faut opérer une distinction entre les archives des cabinets ministériels et les archives privées des ministres qui n'étaient pas transmises aux Archives, par exemple, des Affaires étrangères si les personnes concernées avaient été ministres de ce département. Les archives des cabinets et les archives personnelles soit étaient envoyées au Centre d'étude des partis auxquels appartenaient les intéressés, soit étaient déposées plus tard aux

Archives générales du Royaume si ceux-ci le décidaient, soit étaient conservées chez eux. Je crois me souvenir qu'il existe, depuis quelques années, une loi disposant que les archives des cabinets ministériels doivent être remises aux Archives générales du Royaume. Mais en tant qu'administration, nous ne pouvons pas demander à ce que ces archives nous soient confiées. Rien n'instituait ce dépôt obligatoire auprès de l'administration. Nous avons les documents de l'administration. Point à la ligne.

Une question a également été posée par M. Briers et M. Lacroix concernant les documents classifiés d'autres institutions comme l'OTAN, l'ONU ou l'Union européenne.

Pour ce qui concerne la quantité, il faut savoir que nous déclassifions à la demande. C'est donc en fonction des demandes des chercheurs que nous examinons s'il faut ou non procéder à une déclassification de nos propres documents ainsi que des documents d'autres institutions se trouvant dans les mêmes dossiers.

C'est assez régulier. Les délais fluctuent d'une institution à l'autre. C'est quelque chose d'assez institutionnalisé avec la Sûreté de l'État et la Sûreté militaire. Dès que nous avons une dizaine de dossiers, nous les leur transmettons afin qu'ils les déclassifient au plus vite.

Nous entretenons aussi des contacts réguliers avec l'archiviste de l'OTAN qui nous fournit des listes de déclassification des documents bien répertoriés. Je me réfère à une cote, puis je vais regarder dans mon répertoire pour vérifier si le document est déclassifié. Le seul problème est que les télégrammes archivés par l'OTAN ne portent pas de numéro d'identification. La déclassification est plus longue, car l'OTAN doit vérifier si tel document apparaît bien dans ses listes.

J'espère avoir répondu à vos questions.

Le président: Merci, monsieur Gérard.

Nous aurons un deuxième tour pour laisser les députés qui le souhaitent poser d'autres questions.

Emmanuel Gerard: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik weet natuurlijk niet of iedereen hier het verslag van de Lumumbacommissie heeft gelezen. Soms heb ik immers de indruk dat de discussie als het ware vanaf het begin start.

Ik heb gehoord, niet zozeer van de leden van de commissie maar van mijn collega's die hier zijn uitgenodigd, dat het rapport vaag en halfslachtig is. Ik zou, om te beginnen, een onderscheid willen

maken tussen twee zaken, namelijk het rapport van ongeveer duizend bladzijden dat de experts hebben opgesteld en de conclusies die de commissie op papier heeft gezet.

Wanneer u de gelegenheid hebt om het volledige verslag van de experts te lezen, kan u dat niet vaag en halfslachtig noemen. Dan zal u zien dat daarin op een ernstige manier wordt aangetoond dat de Belgische regering de soevereiniteit van Congo op geen enkele manier heeft gerespecteerd. Er wordt niets onverlet gelaten, om dat aan te tonen.

Echter, tussen de bredere problematiek van de gebeurtenissen vanaf de onafhankelijkheid tot en met de dood van en de moord op Lumumba kan men iets willen zeggen over de dood en de moord op het einde van de rit. Dat zijn heel specifieke vragen over de verantwoordelijkheid. Men kan ook iets willen zeggen over de totaliteit van die periode. Soms heb ik de indruk dat beide door elkaar worden gemengd. De vraag was eigenlijk te weten wie verantwoordelijk was voor de moord op Lumumba.

Sta mij toe eerst iets mee te geven over de experts. Ik heb hier immers veel gehoord over de experts. Ik heb ook zaken gehoord die voor mij compleet nieuw zijn. Laat mij eerst aanduiden op welke manier de experts zijn aangesteld.

De commissie heeft indertijd een brief gericht aan rectoren van de universiteiten met de vraag kandidaten voor te dragen. Ik ben voorgedragen door de rector van mijn universiteit. Wat in andere universiteiten is beslist en gebeurd, weet ik niet. Op een bepaald moment is er een shortlist geweest die voor de Lumumbacommissie voorlag. Alle leden en personen op de shortlist zijn op een hoorzitting uitgenodigd. Ik ben dus uitgenodigd voor een hoorzitting. 's Anderdaags heb ik vernomen dat ik was aangesteld als deskundige van de Lumumbacommissie en dat met mij drie andere personen waren aangesteld. Die andere personen heb ikzelf niet gekozen, ik heb met hen moeten leren samenwerken. Ik hoor dat er onenigheid is geweest onder de vier experts en ik betreur dat te vernemen. Immers, wij hebben intern discussies gehad, wat mij nogal vanzelfsprekend lijkt, maar wij zijn uiteindelijk samen, eensgezind, tot het verslag gekomen dat bij de commissie ingediend werd. Ik heb geen weet van onenigheden onder de vier experts

Moesten dat alleen historici zijn? Ik weet niet juist wat er daarmee wordt bedoeld. Jules Gérard-Libois was in de strikte zin geen historicus. Hij was wel de *fondateur président* van het CRISP, dat in 1960, samen met Benoît Verhaegen, de bekende reeks over Congo heeft gemaakt. Hij was, zo zei men

soms, de enige expert van de experts. De andere drie, collega De Vos, collega Raxhon en ikzelf, zijn historici.

Ik begrijp, zoals ik daarstraks al zei, dat de positie van mijn collega Jean Omasombo compleet onduidelijk was, zowel voor ons als voor hem. Ik ben aangesteld, samen met drie andere deskundigen, en wij werden als een groep van vier deskundigen beschouwd. Zo heeft de commissie ons ook altijd behandeld. Vervolgens werd ons de vraag gesteld om een opdracht te formuleren voor collega Omasombo. Die contacten zijn voornamelijk via Jules Gérard-Libois verlopen, die intussen, zoals ik al heb vermeld, overleden is. Voor ons was die situatie eerlijk gezegd ook wat onaangenaam, omdat die situatie niet klaar en duidelijk was, maar ik kan daar helaas ook niet veel meer over zeggen.

Een volgend punt is de vraag of er limieten werden gesteld aan de opdracht van de experts.

In alle eerlijkheid moet ik zeggen dat de commissie ons eigenlijk geen limieten heeft opgelegd. Voor het eerst was er een onderzoekscommissie die een historisch probleem ging onderzoeken, waartoe de leden van de commissie professioneel gezien niet echt beslagen waren. De commissie heeft ons opdracht gegeven tot uitvoering. Uiteraard werd ons gevraagd binnen welke contouren wij wensten te werken. Nooit heeft de commissie echter zaken opgelegd en andere geweigerd. De keuzes waren de onze, binnen de limiet van de tijd. Er kwam een verlenging met één jaar, tot achttien maanden op een bepaald moment. Wij werden contractueel verbonden aan de commissie voor vier dagen per week. U kunt zich voorstellen dat daar inderdaad heel veel tijd aan is besteed.

De tijdslimiet was inderdaad wel degelijk een beperking omdat op een gegeven ogenblik een resultaat moet worden voorgelegd. Aan het einde van ons onderzoek hadden wij tal van documenten klaar voor publicatie, maar mochten we die niet meer overhandigen, publiceren of er verder iets mee doen omdat het buiten de opgelegde tijd viel. Ik herinner me dat me op 16 november werd gezegd dat ik het dossier van Rwagasore niet zou krijgen, hoewel het was opgevraagd, om na te gaan of de moordenaar van Rwagasore toch niet Kageorgis was die als huurmoordenaar het veld in was gestuurd. Onze opdracht zat erop. Hadden we wel nog een half jaar mogen verder spitten, dan lagen hier nu tal van documenten vrij beschikbaar voor het publiek.

Ik betreur het steeds weer te moeten horen dat sommige zaken niet aan het licht zijn gekomen. De experts van de commissie hebben hun best

gedaan om zoveel mogelijk documenten ter beschikking te stellen, onder meer door het integraal opnemen van de documenten.

Naast de tijdsbeperking was een tweede beperking ingegeven door de vraag van de commissie naar de Belgische verantwoordelijkheid. De Amerikaanse verantwoordelijkheid of de VN-verantwoordelijkheid diende niet te worden onderzocht, hoewel dit uitermate interessant en belangwekkend zou zijn geweest. Het maakte evenwel geen deel uit van de vraag, en het zou overigens ook onmogelijk zijn geweest te beantwoorden binnen het gegeven tijdsbestek.

Ik wil hier meteen een tweede punt koppelen aan die beperkingen, zoals reeds aangehaald door collega De Witte: de zogenaamde *raison d'état*. Ik kan u bevestigen dat er geen enkele *raison d'état* in deze heeft meegespeeld. Niemand heeft me ooit opgedragen wat te doen, wie te beschermen, of wie niet bij naam te noemen. Zoals daarstraks al gezegd, hebben wij het onderzoek uitgevoerd in eer en geweten.

Wat het beschikbare materiaal betreft, weet iedereen dat wanneer een onderzoek wordt aangevat, niemand weet welk materiaal er voorhanden is. Men zoekt naar materiaal dat een antwoord kan bieden op de vragen, zonder te weten of dit materiaal wel bestaat. Soms is er documentatie voorhanden die niet meteen een antwoord biedt op de vragen, maar achteraf toch interessant kan blijken. Er is altijd een zekere speling en men is nooit zeker of alle documentatie wel is ingekeken. Hoe dan ook hebben wij op geen enkel verzoek tot documentatie een afwijzend antwoord gekregen. Als er zich al een probleem op dat vlak aandiende, hebben wij de onderzoekscommissie gevraagd haar onderzoeksbevoegdheid uit te oefenen en beslag te leggen op bepaalde documenten. Ik verwijs in dat opzicht ook naar de bijzondere toelating die door de kabinetschef van de Koning indertijd werd gegeven om het kabinet van koning Boudewijn in te kunnen kijken.

Men heeft dikwijls gesuggereerd dat er toen alleen maar een mapje met een paar documenten is overhandigd. Ik kan u zeggen: er is geen mapje met een paar documenten gegeven, wij zijn toen zelf het belendende lokaal mogen binnengaan waar wij de documenten hebben kunnen zoeken, die op de rekken of op de grond lagen. En als er een aanbeveling is van de Lumumbacommissie over archieven, dan is het omdat de voorzitter van de onderzoekscommissie indertijd beschaamd was toen hij het Koninklijk Archief bezocht. Hij zei: is dat de manier waarop belangrijke archieven in dit land worden bewaard? Er is wat betreft het archief van

Boudewijn geen enkele restrictie opgelegd.

Ik zou nu de venijnige opmerking kunnen maken: als het was geïnventariseerd, zou men ons misschien niét alles hebben kunnen laten zien. De briefwisseling tussen Weber en het Paleis lag daar bij wijze van spreken in een hoek. Een mapje met documenten die op het einde van de rit door de kabinetschef van de Koning in april 1961 nog vlug bij elkaar waren gegraaid, lag daar in een hoek. Misschien is er precies om die reden heel veel materiaal gevonden in het archief van het kabinet van koning Boudewijn. Ik wil niet horen zeggen dat daar van meet af aan een soort manipulatie is gebeurd. Ik kan alleen maar in eer en geweten zeggen: dat is niet het geval.

Wat ligt er niet op de tafel? Mijn punt is: wat ligt er wel op de tafel?

Ik kom terug op Boudewijn. Niemand heeft ons gevraagd om een hoofdstuk over de rol van Boudewijn te schrijven. Toen op het einde van de rit dat hoofdstuk voorlag, heeft een van de commissieleden gezegd: ik wil niet dat dat gepubliceerd wordt. De voorzitter van de commissie heeft daarop gezegd: er zal geen jota veranderd worden aan het rapport van de experts. Ik hoor hier nu zeggen: *il faut creuser cela*. Inderdaad, misschien wel, maar wij hebben in dat hoofdstuk over Boudewijn alles neergelegd wat wij als relevant materiaal in dat archief konden vinden. Daaraan koppel ik wat er gesuggereerd is over 'doofpot': er is melding gemaakt van de activiteit van de ACV-voorzitter, en dat zouden we hebben kunnen verzwijgen.

Neen, ik benadruk nogmaals dat de vier experts in eer en geweten het materiaal waartoe zij toegang kregen, hebben gebruikt voor hun rapport.

Angles morts, zijn er duistere plekken? Onderzoek is steeds een proces. Wanneer er een rapport is, worden er nieuwe vragen gesteld. Dat lijkt mij ergens natuurlijk. Dan ziet men dingen die men ook zou moeten kunnen beantwoorden. In dat opzicht zijn er in zo'n complexe materie steeds duistere punten.

Dan kom ik aan de contextualisering. Men heeft ons soms verweten dat wij documenten als een soort fetisj hebben zitten analyseren. Neen, wij hebben gecontextualiseerd, door vier periodes te onderscheiden, waarin het idee van de eliminatie van Lumumba in fysieke zin eerst impliciet wordt, vervolgens expliciet en ten slotte een noodzaak. Op die manier hebben wij het brede materiaal proberen in te passen in een chronologisch kader.

Ik kom nu aan die *angles morts* en ik kan daarmee

besluiten.

Het gaat ook over de vraag over *responsabilité morale*, morele verantwoordelijkheid. Het boek van de heer Ludo De Witte was de *déclenchement* van de commissie Lumumba. De thesis van de heer De Witte is duidelijk: de Belgische regering heeft de moord beraamd en laten uitvoeren. De vraag is of men dat als conclusie van het documentaire materiaal kan accepteren. Men kan daarover van mening verschillen.

Ik keer terug naar het begin van mijn uiteenzetting. Wanneer men het verslag leest, kan men niet zeggen dat de vele interventies van de Belgische regering die de Congolese soevereiniteit hebben geschonden, onder de mat zijn geveegd. Op het einde van de rit is echter de vraag wie de beslissende verantwoordelijkheid heeft voor de dood van en de moord op Lumumba. Is hetgeen zich afspeelde in de avond van 17 januari de uitvoering van een plan dat door de Belgische regering werd opgezet en door Congolese handlangers werd uitgevoerd? Men kan daarover van mening verschillen.

Er zijn ook mensen die zeggen: u hebt geen bewijs, u hebt geen smoking gun en dan is er geen verantwoordelijkheid. Dat is de reden waarom vanwege de experts erop is aangedrongen dat er een morele verantwoordelijkheid zou worden erkend, als een minimumplatform. Er is een verantwoordelijkheid van de Belgische regering. Zij wordt uitgedrukt in morele verantwoordelijkheid voor de dood van Lumumba.

In de conclusies van de commissie wordt dat afgezwakt tot morele verantwoordelijkheid in de omstandigheden van... enzovoort. De idee daarachter is: de Belgische regering is inderdaad verantwoordelijk voor een reeks acties, voor het creëren van een constellatie – denk bijvoorbeeld aan de secessie van Katanga, maar ook aan veel meer dan dat, alle gebeurtenissen van december en januari – waarin de moord kan plaatsvinden.

Is België uiteindelijk de beslissende actor?

Ik moet u in alle eerlijkheid zeggen dat dit voor een blijvend element van twijfel is. Echter, toen de commissie schreef “morele verantwoordelijkheid”, heeft zij wel degelijk een verantwoordelijkheid willen erkennen in hoofde van de Belgische regering.

Wat de twijfel betreft, ook bij mij, is er een zekere black box over wat op het einde van die periode gebeurde.

Wij steunen ofwel op geschreven documenten,

vooral telexuitwisseling, ofwel op mondelinge getuigenissen. Er is ons dikwijls gezegd: u hebt van die mondelinge getuigenissen geen gebruik gemaakt. Het rapport van de experts maakt een heel duidelijke analyse van wat er aan mondelinge getuigenissen bestaat, voor zover zij inderdaad het analyseren waard zijn. Maar met die twee elementen beschikt men niet over alles om in die laatste fase van het leven van Patrice Lumumba te kijken. Er is een black box waardoor wij niet precies weten wie wat heeft gedaan en gezegd. Men kan zeggen: het maakt allemaal niet meer uit wie wat gezegd en wat gedaan heeft. Wij hebben op een bepaald moment heel nauwkeurig geanalyseerd hoe het telexverkeer tussen 15 januari en 17 januari verlopen is. Ik heb in bepaalde kritieken moeten lezen: wat maakt dat nu uit? Dan denk ik: dat is wel vreemd, wat wil u eigenlijk dat wij onderzoeken? De vraag is toch: heeft iemand gereageerd op iets, of heeft hij iets 'gedeclencheerd'? Wat is de causaliteitslijn? Om die reden hebben wij een nauwkeurig onderzoek uitgevoerd van die laatste dagen, maar er blijft een black box.

Om die reden bestaat, ook bij mij, de twijfel of we kunnen zeggen dat wat op 17 januari gebeurt de uitvoering is van wat d'Aspremont heeft gewild. Daar gaat het immers uiteindelijk om. Dan aarzel ik, niet omdat ik niet wil dat dat gezegd zou worden. Veertig jaar na datum, wanneer ook die mensen niet meer gevraagd kan worden hoe het geweest is, moet men immers met een zekere bescheidenheid omgaan met die gebeurtenissen.

Indien we hadden gezegd dat de Belgische regering de moord had beraamd en uitgevoerd, was er applaus geweest. Ik heb in eer en geweten, samen met mijn collega's, gemeend dat die verregaande conclusie toch net te ver was.

Voor het overige ben ik het over veel zaken eens met wat de heer De Witte schrijft. We zijn nu echter eenmaal in een tegengestelde positie geplaatst, waarin u van mij vraagt het rapport te verdedigen en andere te bekritisieren. Het rapport van de Lumumbacommissie is een belangrijk gegeven in onze kennis van wat er gebeurd is na 30 juni 1960. Er kan ongetwijfeld meer gebeuren, dat is nu eenmaal de gang van de geschiedenis. Bij het rapport hebben we ook gezegd dat geschiedenis nooit een einde kent. Wij geven niet het definitieve antwoord.

Jean Omasombo: Je peux vous rassurer: j'ai lu le rapport. Je n'en suis pas l'auteur et je préfère affirmer haut et fort que je n'ai pas fait mon travail; je ne l'ai pas fait parce qu'on m'a interdit de le faire!

Monsieur le président, ce ne sont pas les experts

qui m'ont choisi, c'est la commission parlementaire qui m'a choisi. Je suis arrivé à Bruxelles au mois de mars 2000. Je vivais au Congo, où j'étais professeur, et j'ai été invité pour faire un travail ici. C'est par hasard que je me suis retrouvé dans cette commission, parce que j'ai eu à publier la biographie de Lumumba (naissance, etc.)

Monsieur le président, quel statut va-t-on me donner dans cette commission? Il avait été dit que la commission allait compter quatre experts, dont au moins un d'origine africaine. C'est ce qui avait été décidé avant que je n'entre dans la commission. Je vous passe tout ce qui s'est déroulé avant, c'est comme si on n'avait pas trouvé le nègre qu'on voulait voir entrer dans cette commission, disons les choses clairement! Et c'est là que les problèmes auraient commencé.

On m'invitera à participer à ces auditions et je ne sais pas qui a inscrit mon nom. J'arrive ici au Parlement, les députés sont là, on m'interroge, on me donne 30 minutes pour m'exprimer. "Ca va, monsieur Omasombo, on va vous préciser si vous êtes pris ou non". Je suis parti. Avant que je n'arrive à la station de métro Parc, je reçois un coup de téléphone du président de la commission. Il me dit: "Monsieur Omasombo, la commission aurait souhaité vous ré-entendre." Si M. Emmanuel Gérard a été entendu une fois, moi j'ai été entendu deux fois. On m'a demandé de revenir au Parlement deux jours plus tard.

Je suis revenu pour ma seconde audition, monsieur le président. Le problème essentiel, si on me mettait dans la commission, était que je serais subjectif. On me rappelle lors de la commission que j'ai effectivement des compétences, mais que tel serait le problème si on me mettait dans la commission.

J'ai eu à me défendre. Ce n'est pas pour dire que je serais le plus grand objectif. J'ai fait une espèce d'induction ou de déduction, j'ai fait aussi un peu de philosophie. Devant le podium, j'ai découvert que j'étais noir, que j'étais congolais, que je ressemblais finalement à Lumumba. Mais de quoi allons-nous parler? Du Congo, de Lumumba, et les experts belges qui seront dans la commission seront objectifs.

Je voyais déjà qu'un problème se posait à ce niveau-là. Mon problème, au départ, c'est qu'ils n'ont pas, il me semble, trouvé la tête du nègre qui devait entrer dans la commission. Ça, c'est bien clair. Et d'ailleurs, la presse belge en a parlé un peu avant que je ne sois choisi. Ensuite, monsieur le président, le jour de la proclamation, j'étais dans mon bureau à Tervuren. C'est la presse – *De Standaard*, *La Libre* – qui m'appelle. On me

dit: "Monsieur Omasombo, c'est humiliant, on vous a donné le statut de chercheur *ad hoc* adjoint. Ils ne savaient même pas définir le statut qui m'avait été attribué.

On a donc trouvé une autre formule, on est donc passé de quatre experts définis par la commission au départ – dont un Africain parmi les quatre – à "quatre experts et un expert *ad hoc*, M. Omasombo, expert adjoint". On ne sait donc pas me donner un titre! Or, j'apprendrai – j'ai d'ailleurs voulu démissionner parce que la presse m'a posé la question de savoir si j'acceptais, car c'était humiliant – que la presse me suivait. Moi, j'habite Bruxelles et mes conseillers me disent de ne pas recevoir la presse et de disparaître. Je quitte donc mon bureau et je fuis la presse. J'étais énervé, monsieur le président, en fuyant la presse avec mes conseillers: "On veut que tu partes"; "Ne pars pas, ce sera une expérience"...

Voilà pourquoi je ne suis pas parti. Je ne suis pas parti, monsieur le président. Une semaine, deux semaines passent, et j'apprends ensuite par la presse que nos quatre experts – moi j'étais l'expert *ad hoc* adjoint - ont prêté serment mais, moi, on ne m'a pas invité. Moi, on ne m'a pas invité!

J'ai écrit au président Versnick: "Finalement, est-ce que je fais partie de la commission, oui ou non?" Le président: "Oui, monsieur Jean Omasombo et (...) je vous invite à venir prêter serment." Et il me fixe le jour. Je viens prêter serment, monsieur le président. On m'emmène dans un bureau caché, c'est-à-dire seul devant le président. J'ai prêté serment caché. Mais excluons cet élément! Après que j'aie prêté serment caché devant le président Versnick, je sors de là, quatre experts m'attendaient. Les quatre experts étaient dans un bureau, ici au Parlement. Les quatre experts m'attendaient. J'entre.

Parmi les quatre, le seul que je connaissais, c'est Jules Gérard-Libois, le président (des experts?): je le connaissais et il me connaissait parce que nous avons fait des travaux ensemble. En entrant, Jules Gérard-Libois fort gêné se met debout et fait semblant d'aller fumer. Les trois autres experts me reçoivent. Monsieur le président, la commission a duré 17-18 mois. Je n'ai vu mes collègues experts ou les autres experts qui m'associent tout au plus que 15 minutes pendant les 18 mois! Je n'ai jamais, monsieur le président, jamais parlé, jamais échangé ou discuté un texte! Jamais! Donc, 15 minutes maximum! Et ces 15 minutes, monsieur le président, c'est pour recevoir des injonctions. C'est pour me voir interdit, c'est-à-dire quoi? L'un des experts qui parlait le plus: "Monsieur Omasombo, oui, on vous a nommé, mais ce n'est pas l'essentiel! Il faut éviter d'arriver au Parlement!

Tu ne peux pas venir au travail au Parlement! Tu vas rester à Tervuren!" Cela, on me le dit. Un des experts et je le cite, parce que ce que je vous dis, ce n'est pas aujourd'hui. En 2002, dans ce bulletin *Association belge des Africanistes*, j'ai écrit: "Oui, j'ai apprécié la commission Lumumba. Commission Lumumba, difficile au regard sur un passé. Jean Omasombo." Je l'ai écrit en 2002. Ce n'est pas aujourd'hui que je viens vous dire ou vous raconter des histoires. En 2002, j'ai écrit; ou comment j'ai été le nègre de la commission au propre comme au figuré!

Monsieur le président, pendant les 15 seules minutes au cours desquelles, pendant les 18 mois de la commission, j'ai rencontré les quatre vrais experts, c'était pour entendre: "Monsieur Omasombo, (...) belge, on va te protéger. Il faut travailler sur les archives congolaises." Mais je suis en Belgique. Je n'ai aucun fonds ou autre.

On ne voulait pas que je travaille! "Monsieur Omasombo, vous n'arrivez pas, ne touchez pas aux archives!" Monsieur le président, je viendrais faire la tête, le petit enfant gâté? J'ai pris la décision, oui! Mais en travaillant sur les anciens dossiers Lumumba aux archives africaines, j'avais quand même vu un dossier et je travaillais sur les évolués. Je pars revoir ces dossiers parce que certains éléments sont liés à l'assassinat de Lumumba. Aux archives africaines, monsieur le président, il faut prendre des rendez-vous. J'y suis allé et Mme Peemans, qui me connaissait et que je connaissais, je prends un rendez-vous: "Je voudrais lire le dossier concernant tel et autre." Parce que, là, il faut qu'on vous réserve le dossier. J'ai pris ce rendez-vous.

Deux jours plus tard, j'arrive aux archives africaines, rue des Petits Carmes à l'époque. Dès que je suis entré, je vois Mme Peemans et quelqu'un d'autre: "S'il vous plaît, monsieur Omasombo, vous ne pouvez pas avoir accès à ces dossiers sans l'autorisation du Parlement!" On me dit que je ne pouvais pas avoir accès à ces dossiers que j'avais déjà consultés par le passé, et auxquels on avait accès. Je suis sorti. Comme le téléphone, on le dépose en bas avant d'entrer, je descends, je rallume mon téléphone. J'appelle le président de la commission Jules Gérard-Libois, que je connaissais: "Jules, mais c'est quoi cette histoire?" "Mon fils, s'ils vous plaît, mon fils, n'insiste pas!" Il m'implore! Jules Gérard-Libois m'implore: "Mon fils, s'il vous plaît, n'insiste pas, mon fils! Calme-toi, mon fils, on verra ça quand tu pourras faire...". Donc, il m'implore. Suis-je un père ou suis-je un fils?

Monsieur le président, il n'y a pas que le mépris, il y a la méfiance! Dans les comportements ici, il n'y

pas que le mépris, il y a de la méfiance. N'oublions pas que la commission a eu un double rôle: décrire le rôle de l'ensemble des intervenants dans la succession des faits, identifier les différentes responsabilités! Il y a le mépris mais il y a la méfiance.

Je n'ai pas travaillé et je suis surpris que mes amis, ces quatre experts, ont été chargés de mener la recherche historique avec le concours de M. Jean Omasombo. Tout ce que j'ai pu faire, si j'ai fait quelque chose dans ce fameux texte de trente pages sur le (...) des commissaires généraux, je devrais voir certains de mes amis qui m'ont filé en cachette.

Et dire que pour être payé, je devais produire un texte sans avoir droit aux archives! On nous payait 50 000 francs. J'étais donc totalement bloqué. Il fallait que je recoure aux services de certains de mes amis dont je dois taire le nom pour obtenir l'un ou l'autre document. Même les documents auxquels j'avais accès précédemment, quand je faisais mes recherches, je ne pouvais plus aller dans aucune bibliothèque sans l'autorisation du Parlement et on me demandait de me mettre à l'écart. Mais on me cite là-dedans "avec le concours de Jean Omasombo", monsieur le président.

Dans mon appréciation, j'ai ces deux rôles. Je n'ai pas commencé à travailler sur l'affaire Lumumba avec la commission. J'ai travaillé avant. Le statut que l'on m'a donné m'a octroyé un quelconque pouvoir, par exemple parce que le Congolais, mes confrères ou l'une ou l'autre personne a entendu citer mon nom à la télévision "Quatre experts belges et un certain Jean Omasombo. Ce petit statut m'a donné un certain pouvoir. Je suis allé voir Nendaka, les personnalités congolaises. J'ai rencontré André Lahaye. C'est dans ce cadre-là que j'ai connu André Lahaye. On m'a recommandé auprès de lui. Sinon, je n'allais rien avoir à présenter. J'étais le mendiant de la commission. Et pourtant, on m'affiche le grand rôle. D'où cette phrase-là que j'accepte: "C'est une affiche pour être la caution nègre d'une entreprise demeurée bien blanc-belge!" Ce sont les experts! Mais moi, on n'a vraiment pas voulu de moi. Mais à l'affiche, on a dit qu'il y avait eu quatre experts et un certain Jean Omasombo.

Monsieur le président, lorsque j'ai apprécié la commission d'enquête parlementaire, je vous ai parlé de certaines phrases dans les conclusions: "Le gouvernement belge a été surpris par la crise qui survient au Congo belge à la proclamation de l'indépendance". Sommes-nous sérieux lorsqu'on étudie vraiment un peu le Congo? En 1959, le pays était totalement en crise! Quatre provinces sur six

étaient ingérables. Le 30 juin, double institution dont on parle. Le 13 janvier 1959, lorsque cela barde à Léopoldville, le gouvernement intervient mais le Roi aussi. Leurs deux discours ne sont pas les mêmes et s'opposent. Le Roi utilise le terme indépendance tandis que le texte du gouvernement est très flou.

Maurice Van Hemelrijck, lorsqu'il démissionne le 2 septembre, écœuré, fatigué parce qu'il fait ... Non, on n'entre pas ... Or, ces acteurs-là, élimination définitive dont mes collègues experts expliquent qu'ils cherchent les explications ... d'Aspremont Lynden, élimination définitive... Le même d'Aspremont Lynden, monsieur le président. Le 1^{er} mars 1960, avant le 30 juin, directeur de cabinet adjoint du bureau du premier ministre Eyskens, avec le Pr Arthur Doucy, après la table ronde politique qui, finalement, n'a pas été assez bien préparée par la Belgique et on entend là avec surprise que le Congo devient indépendant. Le 1^{er} mars 1960, le PV est là: "Six actions à mener. Au point 3, actions politiques: l'homme à éliminer, ce Patrice Lumumba. Trouver 50 millions et autres."

En octobre, d'Aspremont Lynden n'est plus le conseiller ni le directeur de cabinet adjoint. Il devient le ministre des Affaires africaines, après avoir été au Katanga chef de la mission technique. Mais, si vous suivez cette cadence, vous n'arrivez pas à de telles conclusions: élimination définitive veut dire action politique. Mais, quand vous prenez ces éléments, monsieur le président: une certaine connaissance, on nous l'a avancée mais le travail d'historien est là! Et je vous cite ma phrase, je dis que, "certainement, la commission ne me paraît pas faire un travail de mémoire. Ce n'est pas une œuvre de mémoire". Je suis formel! Il y a une grande distance avec cette interprétation-là. Et, puis, certainement que la commission avait progressé sur la connaissance de l'assassinat de Lumumba. Mais la connaissance historique aurait été mieux servie avec une équipe d'historiens, dira mon collègue, Gauthier de Villers. Celui-ci a fait un travail juste après la commission. Son texte figure dans cette revue, *Histoire, justice et politique*, à propos de la commission d'enquête sur l'assassinat de Patrice Lumumba instituée par la Chambre des représentants belge. Monsieur le président, à la page 203, il explique que "le texte prévoit que la commission fait appel à des spécialistes".

Entrée en fonction, la commission a alors constitué, le 30 mai, un Collège de quatre experts. Son président est Jules Gérard-Libois. Il n'est pas historien de formation. Emmanuel l'a dit. Il n'est pas historien, mais il est le seul des quatre à être spécialiste de la période considérée. Il montre déjà

le lien. Les trois autres sont des historiens: Luc De Vos, professeur à l'École Royale Militaire et spécialiste de l'histoire militaire; Emmanuel Gérard, professeur à la KU Leuven et spécialiste des institutions politiques de la Belgique; Philippe Rhaxon professeur à l'Université de Liège et spécialiste de la critique historique. Notons que ce Collège ne semble pas avoir accompli un travail réellement collégial; Gérard-Libois gardant une certaine distance, il a réellement gardé une certaine distance vis-à-vis de la commission. Cela se lisait. Gauthier de Villers n'est pas le seul à le dire et beaucoup l'ont dit. Je préfère m'arrêter là afin de ne pas entrer dans de petits détails et autres, là, c'est clairement dit.

D'ailleurs, il dit: "Gardons une certaine distance!" Il ne s'impliquera qu'assez peu. Et c'est Luc De Vos qui paraît avoir pris la direction des opérations, un historien rattaché à l'École Royale Militaire, dont les orientations idéologiques ne prédisposaient pas, pouvait-on penser, à traiter sans a priori un sujet aussi sensible. Gauthier de Villers, à la page 203, (il n'est pas là au moins (rire)) on vous donne le...

Monsieur le président, l'histoire du Congo du 30 juin 1960 – jour de la mort de Patrice Lumumba – au 17 janvier 1961,... Moi, on m'a demandé quelles étaient les responsabilités congolaises dans l'affaire. La commission Lumumba, au niveau des responsabilités, avait dit qu'il y avait le livre de Vandewalle qui avait écrit au départ avant la sortie de la thèse. Ce sont les trois livres que l'on a réellement examinés. Vous verrez que selon le rapport, le livre de Vandewalle, ancien patron de la Sûreté, a paru en 1974 et rapidement, c'est la RTBF avec De Vos qui a organisé des émissions sur la décolonisation.

Mais le livre de la décolonisation aboutit clairement que le Congo le 30 juin est un pays assassiné. Mais curieusement, certains des experts qui ont assisté à ces choses-là et montré clairement que le 30 juin 1960, au moment où le Congo accède à l'indépendance, c'était déjà un pays assassiné, s'étonnent de la crise qui survient au Congo après cette date-là! Et le gouvernement belge est surpris! Et ce n'est pas le même gouvernement Eyskens qui y était? Eyskens est arrivé la première fois au Congo la veille, le 28 juin, pour la première fois au Congo!

Dans ce livre "La décolonisation" avec les experts et les émissions de '75 publiées par la RTBF (qui est un très bon livre), il y est même dit que de 1952 à 1958, il n'a été question du Congo au niveau du gouvernement belge que deux fois. C'est Jules Gérard-Libois qui l'affirme. Son témoignage figure dans le livre. Cela ne l'a été que deux fois. Quand

on voit la commission dire "non, on voit qu'après 1960, les institutions se piétinent", monsieur le président, quand Gauthier de Villers parle de la commission des historiens, ce sont les historiens qui prennent le temps, qui voient comment... Ce n'est pas seulement une chronologie: le 15, ceci se passe, le 16.. etc. Ce n'est pas dans ce sens-là. C'est quoi le Congo, c'est quoi le problème? N'oublions pas qu'en 1959, Lumumba parlait déjà disant que bientôt il serait tué! On fait semblant de croire que l'assassinat part de son discours du 30 juin, dans son discours-réponse au Roi. Déjà en 1959, Lumumba affirmait qu'il serait tué bientôt.

Prenons le congrès de Stanleyville. La pensée politique de Patrice Lumumba, monsieur le président, n'est pas le discours du 30 juin. Ce n'est pas la lettre à Pauline. J'ai beaucoup aimé Juliana lorsqu'elle parlait. Lumumba, c'est la conscience de l'indépendance du Congo. La pensée politique de Lumumba, monsieur le président, si l'on pouvait me poser la question sur le poème qu'il écrit, publié fin septembre dans le journal *Indépendance*, "Pleure, Ô Noir, frère bien-aimé..." À ce moment-là, il était déjà question qu'il soit assassiné. Je ne sais pas si j'ai oublié quelque chose...

À lire ce travail dont on parle, il y a beaucoup d'auto-justifications. Ce travail nous avance, mais il n'est pas totalement différent des différents livres, sauf quelques atténuations à gauche, à droite. Ça fixe un peu à gauche, et un peu à droite. Mais ça plonge. On le voit, on le sait, on le comprend. Je ne m'adresse pas à vous en tant que politique mais en tant qu'académique.

Je vous remercie, monsieur le président.

Ludo De Witte: Mijnheer de voorzitter, ik heb de vragen gegroepeerd en mijn antwoord bestaat uit vijf delen.

Ten eerste, aansluitend bij wat de heer Omasombo heeft gezegd, *pourquoi seulement des experts blancs?*

Pourquoi y a-t-il seulement des experts blancs? Effectivement, il s'agit d'une histoire essentielle-ment africaine, congolaise. Très vite, après la publication de mon livre, le CD&V et le cdH ont proposé M. Zana Etambala, qui est d'origine congolaise, comme membre de la commission. Il pouvait donc bien remplir ce rôle. Ensuite, je suis rentré dans une discussion avec lui par médias interposés, car il avait déjà écrit avant la publication de mon livre, mais aussi après, des articles qui démontraient un parti pris contre Patrice Lumumba et les nationalistes congolais.

Après cet accrochage, ce brouhaha dans les

médias, on a finalement cherché une autre solution, un remplaçant. Pas une personne comme M. Elikia M'Bokolo, qui travaille à partir de Paris et de Kinshasa, et qui était candidat et totalement indépendant. On a alors cherché Jean, qui venait d'arriver à Bruxelles et qu'on a poussé dans un carcan, comme il l'a très bien expliqué, pour essayer de sauver la face.

Er is gevraagd wat de algemene betekenis van de Lumumbacommissie was. Heeft die gezorgd voor een historische verzoening?

Ik ben van oordeel dat, sinds de publicatie van mijn boek, met daarin de integratie en de overstijging van het doctoraat van Jacques Brassine, die zelf betrokken partij was en die open heeft kunnen spreken met de betrokkenen en toegang had tot allerlei privéarchieven, onder meer dat van d'Aspremont Lynden, de essentie van het verhaal gekend was.

Est-ce qu'on a édulcoré l'effet? Emmanuel Gerard heeft laten aanvoelen dat er blijkbaar een aantal mensen is dat denkt dat er sprake is van een doofpot, van manipulatie, de *raison d'état* die gespeeld heeft. Nee, dat denk ik niet. Naar mijn mening – ik heb de meeste van zijn publicaties gelezen – is Emmanuel Gerard een uitstekend historicus. Emmanuel Gerard heeft niet in dat manipulatieve spel meegespeeld, waarvan hij denkt dat sommige mensen die stelling verdedigen. Het is wel zo dat we hier te maken hebben met een goed historicus die bereid was om een onderdeel te worden van een team, waarin iemand zat zoals Luc De Vos. Wij hebben daarnet gehoord wat er over Luc De Vos te zeggen valt. Dat team moest een rapport presenteren dat bruikbaar was voor een politiek samengestelde commissie.

De moord op Lumumba was tot aan de publicatie van mijn boek onbekend in België en Vlaanderen. Er is geen enkele beroepshistoricus die het dossier heeft aangepakt, ook al wist men sinds 1974, na de verklaringen van een opperofficier in Congo, Frédéric Vandewalle, dat de Belgische regering de fysieke eliminatie van Lumumba wou. Niemand heeft dat dossier gedurende 25 jaar aangepakt.

Wie was Lumumba tot 1999? Die naam werd gebruikt tijdens voetbalwedstrijden om de zwarte spelers van de tegenpartij uit te maken. Of men brouwde cocktails en die in de cafés werden verkocht als de Lumumbacocktail. Hugo Claus heeft daar op een gegeven moment een gedicht over gemaakt en hij heeft dat zeer goed

samengevat. Hij zegt: "Lumumba, men heeft zich van uw lijk bediend zoals men zich neerzet op een toilet." Dat is de situatie.

De belangrijkste positieve bijdrage van de Lumumbacommissie bestond er volgens mij in dat gedurende twee jaar het dossier en de figuur Lumumba actief aanwezig waren in de media. Media die, vooral na de affaire-Dutroux en de totale verwarring die was ontstaan na de genocide in Rwanda in 1994 en de nasleep ervan, hard hun best hebben gedaan om dat dossier mee uit te spitten. Dat is de belangrijkste positieve bijdrage van de Lumumbacommissie. Er is dus helemaal geen sprake van een doofpot of manipulatie en dergelijke.

Ik denk zelfs – dat is echter een pure denkoefening – dat de frustratie bij iemand als Emmanuel Gerard wegens de manier waarop hij in dat carcan moest werken, ertoe heeft bijgedragen dat er zeer hardnekkig is gewerkt in het Archief van het Koninklijk Paleis. Op dat punt is er een essentiële bijdrage gebeurd wat betreft de ontwikkeling van de Congocrisis en de moord op Lumumba, met name inzake de rol van koning Boudewijn. Sinds het moment dat Emmanuel Gerard dat document daar heeft opgediept, weten wij immers dat koning Boudewijn – hij heeft dat ook laten weten aan zijn officieren in Katanga, die alle macht hadden op het moment dat Lumumba daar is aangekomen – het licht op groen had gezet voor de fysieke eliminatie van Patrice Lumumba, niet expliciet, maar impliciet en zeer duidelijk. Dat lijkt mij een belangrijke bijdrage.

Er is een groot verschil tussen de Emmanuel Gerard van de Lumumbacommissie en de Emmanuel Gerard die de verantwoordelijke was van het team dat de moord op Julien Lahaut heeft onderzocht. Wat onderschrijft Emmanuel Gerard immers in het rapport van de Lumumbacommissie over de intentie van minister d'Aspremont Lynden om de transfer van Lumumba naar Katanga te eisen? In het rapport staat – ik parafraseer – dat wij dat niet weten, omdat wij daarover geen document hebben. De Emmanuel Gerard van het team dat de moord op Julien Lahaut heeft onderzocht, waarin hij een totale vrijheid om te werken had, wijst daarentegen, zonder dat daarover concrete schriftelijke documenten bestaan, zeer duidelijk op de conservatief-politieke netwerken achter de *réseau* die verantwoordelijk is voor de moord op Lahaut.

Dat is het grote verschil. Het gaat dus niet om een doelbewuste manipulatie of het laten spelen van de *raison d'état* in hoofde van die experts. Die experts zaten gevangen in een mal die dienstig was aan een politieke operatie, namelijk weggkomen met de

beschuldigingen in mijn boek.

Dat is overduidelijk, want precies op het moment dat minister Louis Michel de commissie heeft geïnstalleerd, sluit hij elk archiefonderzoek over Congo, Rwanda en Burundi. Veel internationale onderzoekers waren kwaad op mij. De militaire politie is de documenten onder hun neus komen wegritsen, terwijl ze aan het werk waren.

De bedoeling was dus duidelijk. Louis Michel en de Belgische regering hadden voor zichzelf een belangrijke taak op het Centraal-Afrikaanse forum voorbehouden: onderhandelen over democratie, rechten en vrede enzovoort. Voor België zou het heel moeilijk geweest zijn om die rol te spelen en tegelijk over de eigen misdaden te zwijgen.

Y a-t-il des archives qui disparaissent?

Oui pour moi, dans mon livre sur le Burundi, je démontre effectivement qu'avec l'aval des Archives générales du Royaume, le parquet de Bruxelles a détruit un dossier extrêmement important, politiquement, juridiquement, idéologiquement en ce qui concerne l'assassinat de Rwagasore. Ce dossier qui impliquait le roi Baudouin, le gouvernement, l'état-major de l'administration coloniale au Burundi et on l'a détruit.

On a posé la question aux délégués des Archives générales et ils ont répondu ici à la commission que la destruction des dossiers à cette époque était aléatoire, qu'ils avaient détruit des documents relatifs notamment à des infractions routières etc. Non, non et non! C'était un dossier essentiel qui pouvait avoir des retombées et donner des explications sur les événements qui se sont déroulés par la suite, notamment pour les chercheurs qui travaillent sur l'hypothèse d'un complot d'extrême droite lié au dossier des Tueurs du Brabant wallons. Peut-être y avait-il une source là-bas, à côté du dossier Rwagasore.

Je ne dis pas que les archives disparaissent, sauf ce document, mais je démontre clairement que des documents sont retirés pour des chercheurs. Alain Gérard a dit qu'il était responsable depuis 2012. Un de ces documents a été retiré après 2013. J'en ai la preuve! J'ai pris les photos! On n'avait qu'à passer aux Archives. Il n'y a pas de doutes. Il faut voir mon livre.

Il a eu effectivement des avancées depuis 2000, 2002. En ce qui concerne les archives, j'ai pu constater un enrichissement considérable des archives sur le Burundi depuis 2009 mais en même temps, je constate que pour les périodes cruciales, il y a des trous énormes! Je reste le pianiste à qui

on demande de jouer une pièce de Bach mais qui doit jouer sur un piano avec des notes manquantes.

C'est la même chose avec le Musée d'Afrique. Encore la semaine dernière, j'ai reçu un email avec tous les détails d'un chercheur congolais qui a dû constater qu'on a nettoyé un dossier au Musée d'Afrique.

Si cela vous intéresse, je peux vous mettre en relation avec ce chercheur.

Trois éléments, angles morts dans l'affaire de Lumumba. À mon avis, il y a trois éléments. Premièrement, les raisons de cette lutte contre Lumumba. Emmanuel Gerard dit qu'on a demandé aux experts une réponse à la question qui a tué Patrice Lumumba. Mais il faut connaître les motifs pour bien comprendre qui est responsable de cet assassinat. Il y a là un manquement terrible dans le rapport. J'ai essayé d'en parler dans mes différents livres, c'est un élément très important. On voulait dès le début, comme dit Jean, en mars 1960 mais aussi déjà beaucoup plus tôt, construire un régime néocolonial à la solde de la Belgique.

Deuxième point manquant, il y a encore beaucoup de travail à faire sur l'Union minière, mais cette archive est tellement vaste! Heureusement, j'ai eu une collaboration avec quelqu'un de l'Intérieur qui m'a aidé à trouver le discours annoté de Patrice Lumumba, celui du 30 juin. C'est le discours fondateur du Congo indépendant. Mais, sur ce point-là, il faut vraiment un investissement, des moyens et des chercheurs pour aller jusqu'au bout en ce qui concerne le rôle de l'Union minière, qui est important. Quand on voit le rôle de Tshombé, il a reçu de l'argent de manière massive pendant cette période de la sécession, qu'il a utilisé pour faire pression. Si vous lisez mon livre *L'Ascension de Mobutu*, vous verrez qu'il a joué un rôle très important dans la période de l'ascension de Mobutu. Et tout cela est un grand problème pour la politique belge, pour les élites belges. L'assassinat de Lumumba veut dire l'ascension de Mobutu, avec toutes les conséquences que cela entraîne. Il faut regarder cela en face, ce n'est pas évident.

Le troisième élément, c'est le rôle des États-Unis et celui des Nations unies, qui n'ont pas été analysés. Nous avons un assassinat dans une maison, où trois personnes sont présentes: un Américain, un Belge et un Congolais.

C'est très bizarre: le rapport des experts analyse le rôle du Congolais et du Belge, mais pas de l'Américain! Quand vous voyez le rapport de la

commission Church aux États-Unis, en 1975, cette période y est aussi analysée. Et on n'examine que le rôle de l'Américain et du Congolais, mais pas du Belge! On a voulu épargner le rôle de l'ami de l'OTAN. C'est cela qu'on a fait! Un journaliste, qui était avec le président de la commission aux États-Unis, m'a dit, je ne sais pas si c'est vrai, avoir été convoqué au *State Department*. On lui a dit qu'on ne voulait pas être impliqué dans cette affaire. Je ne sais pas si c'est vrai, mais c'est un journaliste fiable qui me l'a dit. C'est important, parce que, si on l'avait fait, ...

Ce n'est pas difficile, il faut lire le rapport Church, il est sur Internet, il ne fait pas 200 pages. Quand vous lisez le rapport Church, mon livre et le rapport des experts, et quand vous les comparez, alors vous voyez qu'en contradiction avec la conclusion des experts qui prétendent qu'en septembre 1960 la Belgique a livré aux Congolais des armes dont l'identification avait été éliminée pour protéger le nouveau régime de Iléo contre les partisans de Lumumba, alors qu'en réalité c'était une livraison d'armes, après un accord entre les Américains, les Belges et les partisans de Iléo, pour organiser une attaque contre Lumumba. Il suffit de rassembler ces informations, mais cela n'a pas été fait.

L'Union minière, les États-Unis et les raisons profondes de cette crise congolaise sont des points importants. Si je peux faire une suggestion, je crois que cette commission, votre commission, doit faire des recommandations très concrètes sur lesquelles on peut être jugé et avec lesquelles vous pouvez être confrontés. Par exemple, instaurer un fonds pour examiner les archives de l'Union minière, transférer les archives de la Sûreté coloniale vers les Archives de l'État et y intégrer les archives des cabinets ministériels et de la monarchie.

Il s'agit là de quelques éléments au niveau des archives. J'espère que la commission peut finalement conclure sur ce point avec des recommandations extrêmement concrètes pour le Parlement et pour le gouvernement.

Ten vierde, moet de dekolonisatie meer onderzocht worden?

Ja, ik denk dat dit essentieel is. Men kan zeggen dat de kolonisatie tot op vandaag doorweeft en mee een bepaalde houding en racistische grondstroom verklaart, maar het neokolonialisme doet dat evenzeer. Als men bijvoorbeeld de recente film *L'empire du silence* van Thierry Michel over de gruwelijkheden in Oost-Congo bekijkt, dan is er daarin ook geen sprake van wie er op de achtergrond aan de touwtjes trekt.

Waar is het eigenlijk begonnen? Het is begonnen met de Franse interventie in 1994 in Rwanda die het Habyarimana-regime naar Oost-Congo heeft gebracht. En zo kan men verder gaan, tot en met de filières die leiden naar de grondstoffen die in onze gsm's en autobatterijen worden gebruikt.

Dat wordt niet uitgelegd, maar dat betekent ook dat de bevolking alleen maar ziet dat de Congolezen zich onder elkaar aan het uitmoorden zijn. Dat zorgt voor een basis van Afropessimisme – ze kunnen het niet –, terwijl het allemaal veel complexer is. Die dekolonisatie is belangrijk en ik denk dat men daarvoor zelfs niet voorbij 1960, of wat Burundi-Rwanda betreft voorbij 1962, moet gaan. Al die elementen die wijzen op die omslag naar een neokolonie zitten al besloten in de gebeurtenissen op het moment dat die landen onafhankelijk werden.

Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Monsieur le président, c'est en tout cas très intéressant et passionnant d'entendre ces témoignages de la commission Lumumba. J'en retiens plusieurs choses. J'ai entendu ce que M. Omasombo disait sur le fait qu'"au 30 juin, le Congo était un pays assassiné." C'est tout l'objet de notre commission aujourd'hui: comprendre pourquoi et comment le Congo a été assassiné.

Pour que cette commission se passe au mieux, je pense qu'on a besoin d'entendre comment s'est passée la commission Lumumba. On ne doit pas répéter les erreurs. Le témoignage de M. Omasombo est glaçant sur la manière dont il a été traité. On a considéré que parce qu'il était congolais, il avait plus de subjectivité. C'est une humiliation honteuse qui ne peut pas se répéter. Partant de ce principe, tout était mis en place pour que cela se passe mal.

Au sein de la commission, l'une des premières choses à retenir est la nécessité de travailler sur un pied d'égalité avec les Congolais, les Burundais et les Rwandais. Nous devons les associer le plus possible à nos travaux. C'est d'ailleurs ce que Mme Lumumba a rappelé tout à l'heure. C'est important.

Deuxièmement, je retiens des recommandations très concrètes. Je suis d'accord avec cela. Effectivement, on se retrouve ici dans une situation où on ne sait pas si les recommandations ont été suivies ou pas. C'est difficile. Chacun a une appréciation différente.

Je retiens aussi la question du calendrier, qui a posé un problème. On a dû accélérer. On doit pouvoir se donner le temps d'examiner les choses

en profondeur. Je pense que c'est important de pouvoir vraiment prendre le temps et d'assumer que cela prendra du temps.

Puis vient la question de la pédagogie. Je pense que cela a été évoqué par vous, monsieur Gerard. On voulait réaliser une publication pour expliquer comment se passait la commission et quelles étaient ses conclusions. Comme cela a été dit par tout le monde – nos experts ainsi que les autres – nous devons faire de la pédagogie et expliquer ce que nous allons faire.

Enfin, une dernière chose, j'avoue que je suis un peu surpris de voir que le nouveau livre de M. De Witte ne prend pas de la même manière que lors de la commission Lumumba. Or, on se trouve là aussi devant un sujet important. La question des archives pose manifestement de sérieuses questions. Ce sujet mériterait certainement aussi d'être approfondi.

Christophe Lacroix (PS): Monsieur le président, je remercie à nouveau les intervenants pour leurs réponses. Nous sommes confrontés à des thèses différentes qui reposent sur des sources concordantes. À partir du moment où nous avons décidé qu'à travers notre commission spéciale sur le passé colonial, il y avait un chapitre important consacré au lendemain de l'indépendance et au néo-colonialisme, on ne peut pas rester comme cela, les bras croisés, en ayant entendu ce que nous avons entendu aujourd'hui.

Il va falloir qu'on se retrouve et que l'on décide – par rapport aux affirmations qui ont été dites et assénées ici – de quelle manière on doit réagir en tant que parlementaires. Je ne vais pas céder à la panique mais j'ai l'impression que parfois, c'est une course contre la montre en matière d'archives.

Certains propos suscitent mon interrogation et parfois mes craintes. Il faut les vérifier. Nous n'allons pas nous substituer à la justice et nous ne sommes pas une commission d'enquête. Lors des prémises de l'élaboration de cette commission, j'ai dit au nom de mon groupe qu'à un moment, cette commission pouvait devenir une commission d'enquête. Nous n'en sommes pas encore là.

J'ai lu le rapport de la commission Lumumba. Effectivement, vous avez raison, monsieur Gerard. Il y a des éléments vraiment intéressants dans ce rapport. Vous relatez que certains se sont posé la question de savoir pourquoi vous analysiez les télex envoyés. C'est ahurissant. À côté du rôle des États-Unis, que vous n'avez pas pu étudier faute de temps, je pense qu'il y a l'assassinat du secrétaire général de l'ONU, Dag Hammarskjöld – en tout cas sa disparition dans un accident

d'avion, qui est quand même très problématique et qui se situe dans la même temporalité. On peut donc encore faire beaucoup de choses.

Nous ne saurons sans doute pas tout faire, mais il faut que nous nous donnions le temps, chers collègues. Je ne le dis pas spécialement pour vous car je pense que vous en êtes convaincus. Même avec 18 mois, ils n'ont pas pu tout analyser. Ce rendez-vous avec l'Histoire de la Belgique, du Congo, du Rwanda et du Burundi, nous ne pouvons pas le rater. Il en va de notre responsabilité de parlementaires d'aller au bout des choses.

Kurt Ravyts (VB): Ik dank alle sprekers die vanmiddag voor een heel boeiende uiteenzetting hebben gezorgd, zeker in de antwoorden van de heren De Witte, Amasombo, Gerard en Gérard.

Collega's, ik denk wel dat wij ons moeten realiseren dat wij binnen de krijtlijnen en de opdracht van onze commissie moeten blijven. Wij moeten ons afvragen wat wij nu moeten doen met die huidige stand van zaken in het Lumumba-dossier, waarover al veel duidelijkheid bestaat, minstens over de rol van de Belgische regering in het niet of onvoldoende respecteren van de onafhankelijkheid en de soevereiniteit van de beginnende Congoese staat. Ik heb veel gelezen van diverse auteurs over de manier waarop die onafhankelijkheid tot stand is gekomen. Een aantal zaken dat hier vanmiddag is gezegd, wordt daarin ook bevestigd.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat we heel concreet in onze aanbevelingen zullen moeten zijn, zoals de heer De Witte ook suggereert. Het kan niet de bedoeling zijn dat wij als onderzoekscommissie gaan functioneren.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le président, je ne reviendrai pas sur tous les éléments de cet échange très riche. On pourrait tirer beaucoup de conclusions. Je retiens surtout cette idée que l'on ne peut pas se limiter à étudier la période coloniale – quelles que soient les atrocités commises à cette époque – si on n'étudie pas la période au moins aussi importante, comme le dit M. De Witte, qui suit l'indépendance, marquée par le néocolonialisme. C'est important pour notre réunion. M. Gerard démontre aussi dans son rapport, à la suite de la commission Lumumba, que le gouvernement belge n'a pas respecté la souveraineté du Congo. Cela a impact aujourd'hui encore. Toute l'histoire du Congo a été marquée par cela. L'assassinat de Lumumba a influencé toutes les décennies qui ont suivi. Cet élément, ainsi que le cadre dans lequel l'assassinat a eu lieu.

Je voudrais revenir sur un point précis pour voir si j'ai bien compris ce que M. Gerard a dit à propos de la responsabilité de la Belgique. Selon les experts, il fallait que la commission Lumumba reconnaisse la responsabilité de la Belgique. Selon M. Gerard, les commissaires auraient édulcoré cette proposition. Si M. Gerard confirme cela, de quelle manière les commissaires ont-ils édulcoré cette conclusion des experts?

Emmanuel Gerard: On dit que les experts ont formulé à leur façon un certain nombre de choses. Concernant la responsabilité morale, les experts parlent de "la responsabilité morale dans la mort de Lumumba." Ils ajoutent un certain nombre de mots. Ce n'est pas aussi précis que les experts l'auraient souhaité, mais ce n'était pas à nous de tirer les conclusions. J'espère que vous voyez la différence. Ce sont des nuances, mais il y a quand même une différence.

De **voorzitter:** Vraagt iemand nog het woord? (Nee)

Ik dank de sprekers van vandaag. Ik denk dat wij een rijk gevulde namiddag achter de rug hebben, waarbij we veel meer hebben gedaan dan enkel te onderzoeken welke aanbevelingen uit de Lumumbacommissie nog niet werden uitgevoerd.

Wij hebben een terugblik gekregen op de Lumumbacommissie met een aantal van de belangrijkste protagonisten van toen, meer dan twintig jaar geleden. Het was een open en bijwijlen ook ontluisterende gedachtewisseling. Bovendien werd heel vaak, zowel door de sprekers als door de parlementsleden, de brug gemaakt naar onze huidige commissie. Er werden enkele valkuilen geïdentificeerd, zaken die wij moeten vermijden, en enkele tips en best practices gedeeld. De weerslag van deze namiddag zal zich ongetwijfeld tonen in de debatten die wij nog zullen voeren in deze commissie, de politieke debatten tussen parlementsleden, en desgevallend ook in ons finaal eindrapport.

Geachte sprekers, ik dank u voor uw bijdragen in dezen.

De hoorzitting eindigt om 18.32 uur.

L'audition se termine à 18 h 32.